



Statsforvalteren

i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus

Tilsynsrapport

Intensiv opplæring 1.-4. trinn

Skiptvet kommune – Vestgård skole



Sammendrag

Statsforvalteren gjennomfører tilsyn med Skiptvet kommune. Temaet for tilsynet er intensiv opplæring på 1.-4. trinn.

Det overordnede formålet med tilsynet er å kontrollere om kommunen oppfyller kravene i regelverket. Formålet er også å bidra til at elever får et godt pedagogisk tilbud så tidlig som mulig og at det settes inn egnede tiltak straks utfordringene blir oppdaget.

I tilsynet har vi funnet at Skiptvet kommune sørger for at Vestgård skole er organisert slik at lærerne følger med på utviklingen til elevene på 1. til 4. trinn, og vurderer om elevene har forventet utbytte.

Vi mener derimot at Skiptvet kommune ikke har organisert Vestgård skole slik at lærerne raskt gir elevene på 1. til 4. trinn, som ikke har forventet progresjon i lesing, skriving og regning, egnet intensiv opplæring, slik at progresjonen blir nådd. Dersom det er til elevens beste kan skolen gi eneundervisning som en del av den intensive opplæringen. Vi kan ikke se at skolen har rutiner for dette.

Skiptvet kommune mottok en foreløpig tilsynsrapport og har uttalt seg om innholdet innen fristen. Vi har tatt hensyn til kommunens uttalelse ved utformingen av den endelige rapporten. Vi fatter nå vedtak (denne rapporten) med pålegg om retting. Se nærmere om hva dette pålegget innebærer under rapportens punkt 3.

Kommunen har rettefrist til 04.04.2025.

Innholdsfortegnelse

Sammendrag	2
Innholdsfortegnelse.....	3
1 Innledning	4
1.1 Kort om Skiptvet kommune	4
1.2 Tema for tilsynet.....	4
1.3 Om gjennomføringen av tilsynet.....	4
2 Intensiv opplæring 1.-4. trinn	5
2.1 Organiserer skoleledelsen skolen slik at lærerne vurderer elevenes utbytte?	5
2.1.1 Rettslig krav.....	5
2.1.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner	5
2.2 Organiserer skoleledelsen skolen slik at lærerne raskt gir elever på 1.-4. trinn som ikke har forventet progresjon i lesing, skriving eller regning, egnet intensiv opplæring slik at forventet progresjon blir nådd?.....	6
2.2.1 Rettslige krav	6
2.2.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner	7
2.3 Organiserer skoleledelsen skolen slik at elevene på 1.-4. trinn får den intensive opplæringen som eneundervisning i en kort periode kun hvis det er til elevens beste?	8
2.3.1 Rettslige krav	8
2.3.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner	9
3 Pålegg om retting	10
4 Oppfølging av påleggene	10
5 Kommunen har rett til å klage	10
6 Dokumenter	12

1 Innledning

Statsforvalteren fører tilsyn med kommuner, fylkeskommuner og offentlige skoler,¹ der vi kontrollerer om opplæringsloven med forskrifter blir oppfylt.

Dersom kommunen ikke følger regelverket, kan vi pålegge retting. Det er kommunen som har det overordnede ansvaret for at kravene i opplæringsloven blir overholdt.² Vi gir derfor eventuelle pålegg i tilsynet til kommunen som har ansvaret for at skolen retter opp brudd på regelverket.

Våre tilsyn er offentlig myndighetsutøvelse, og vi skal derfor gjennomføre tilsynet i samsvar med reglene i forvaltningsloven og offentlighetsloven. Fordi vi behandler personopplysninger i tilsynet, gjelder også bestemmelsene i personopplysningsloven.³

1.1 Kort om Skiptvet kommune

Skiptvet kommune har 3939 innbyggere,⁴ hvorav 478 er elever ved kommunens to skoler, Vestgård og Kirkelund.⁵ Vestgård skole er en 1–4 skole, mens Kirkelund skole er en 5–10 skole.

1.2 Tema for tilsynet

Temaet for dette tilsynet er intensiv opplæring 1.-4. trinn, jf. opplæringsloven §§ 11-1, 11-2 og 11-3. Vi undersøker om kommunen sørger for at skolen vurderer om det er elever på 1. til 4. trinn som står i fare for å ikke ha forventet progresjon i lesing, skriving eller regning, og om disse elevene raskt får egnet intensiv opplæring slik at de oppnår forventet progresjon. Dersom det er best for eleven, kan den intensive opplæringen i en kort periode gis som eneundervisning.

Vi har ikke sett på hvordan kommunen oppfyller andre krav i regelverket.

Formålet med tilsynet er å kontrollere om kommunen oppfyller kravene i regelverket som gjelder for 1.-4. trinn, og slik bidra til økt rettssikkerhet for elevene.

1.3 Om gjennomføringen av tilsynet

Statsforvalteren sendte tilsynsbrev 28.08.2024 til Skiptvet kommune, og vi har undersøkt kommunens etterlevelse av den intensive opplæringen på 1.-4. trinn. For å kontrollere dette har vi sett på organiseringen og praksisen til Vestgård skole.

Skolen ble pålagt å svare på spørsmål i Forms og levere dokumentasjon til oss. Vi har mottatt beskrivelser av egen praksis og dokumentasjon fra skolen. I tillegg har vi gjennomført intervjuer med utvalgte ansatte. Våre vurderinger og konklusjoner i denne rapporten er basert på opplysninger vi har fått fra denne informasjonen. Våre foreløpige vurderinger og konklusjoner

¹ Jf. opplæringsloven § 29-2 første ledd, og kommuneloven kapittel 30.

² Jf. opplæringsloven § 28-1 første ledd.

³ [Les mer om vår behandling av personopplysninger i tilsyn på Udirs nettside.](#)

⁴ [Kommunefakta - SSB.](#)

⁵ Tall hentet fra GSI, 06.11.2024.

baserte seg på opplysninger vi fikk fra denne informasjonen, og ble skrevet i en foreløpig tilsynsrapport.

Vi sendte foreløpig tilsynsrapport til kommunen 02.12.2024. Kommunen har kommentert innholdet i den foreløpige rapporten innen fristen. Vi fatter nå vedtak gjennom denne rapporten, med pålegg om retting.

2 Intensiv opplæring 1.-4. trinn

2.1 Organiserer skoleledelsen skolen slik at lærerne vurderer elevenes utbytte?

2.1.1 Rettslig krav

Kommunen skal sørge for at all opplæring er tilpasset, slik at elevene får et tilfredsstillende utbytte. Skolen skal sørge for at lærerne følger med på utviklingen til elevene. Lærerne skal vurdere om elevene har forventet utbytte, slik at tiltak kan settes inn så tidlig som mulig.⁶

For å oppfylle dette skal skolen sørge for å organisere seg slik at den følger med på utviklingen til elevene. Lærerne må videre ha en instruks eller praksis, som tilsier at de melder fra til rektor dersom de vurderer at det er elever som ikke har forventet utbytte. Skolen må i tillegg ha mulighet for å iverksette tiltak dersom manglende progresjon er avdekket.

2.1.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner

Skolens ledelse er ny, og foreller i intervju at rutinene som kommunen har for dette arbeidet også er delvis nye for skolen. Eksempelvis begynte *Rutine for individuelt tilrettelagt opplæring og intensivopplæring* å gjelde den 01.08.2024. Skolen har i tillegg sendt inn dokumenter som blant annet viser hvordan det planlegges for testing/screening på ulike trinn, hvordan det samarbeides på skolen, ressursbruk på trinn i form av timeplaner, og tiltaksskjema for arbeid i etterkant av testing/screening.

Kommunens *Rutine for individuelt tilrettelagt opplæring og intensivopplæring* har bl.a. beskrivelse av ulike aktiviteter som årshjul for tester/screening, herunder at resultatene skal loggføres for hver enkelt elev i Conexus. Elever på 2., 3. og 4. trinn skal screenes tre ganger i løpet av skoleåret, mens elever på 1. trinn to ganger i året. Det er beskrevet ønsker for metodevalg og andre ramme faktorer for tilpasset opplæring. Kommunen har videre det de kaller for en tiltaksmodell, der det er beskrevet ulike faser dersom lærer er bekymret i etterkant av testing/screening. I intervju med lærere og ledelse ble det bekreftet at rutinen ble gjennomgått på plandag høsten 2024, og senere med repetisjoner i plantid/fellestid.

Rektor uttrykker at rutinen nok ikke er fullt ut implementert i arbeidsmåtene til personalet. Dette gjenspeiler seg også i lærernes svar i Forms. Lærerne oppgir likevel at de kjenner til rutinen og bruker den fra og med denne høsten.

⁶ Jf. opplæringsloven §§ 11-1 og 11-2.

Arbeidet med å vurdere resultater etter testing/screening foregår på trinnsteam. Ledelsen har fulgt opp det enkelte trinn denne høsten med møter, og sammen sett på resultatene. I intervju fremkommer det at i og med at rutinen er ny, har de ikke gjennomført oppfølging på trinnene etter alle testperiodene. Det er planlagt for at ledelsen skal delta på trinnmøter i etterkant av slike perioder, som har frist i uke 40, 8 og 23.

Lærerne viser at de, i tillegg til å vurdere kartlegginger, observerer elevers utbytte. Elevers utbytte diskuteres på trinnsteam utover periodene med kartlegginger, og organisering av tiltak drøftes på trinnmøter. Eksempler på tiltak som er beskrevet/dokumentert, er delt klasse, veiledet lesing, stasjonsundervisning ut fra nivå på trinn, gruppeundervisning, eneundervisning og tilpassede oppgaver og lekser. Skolen er organisert med minimum tre pedagoger på hvert av trinnene. Skolen har i tillegg en ITO-kontakt som arbeider på tvers av trinnene, og som lærerne kan diskutere tiltak og oppfølging med.

Det er Statsforvalterens inntrykk at skolens ledelse har organisert skolen på en slik måte at lærerne kan følge med på utviklingen til elevene og melde fra til rektor dersom det er tvil om elever har tilfredsstillende utbytte av opplæringen. Videre er det vår vurdering at skolens rutiner muliggjør en systematisk vurdering gjennom kartlegginger av elevene. Det er også vårt inntrykk at ledelsen har oversikt over kartleggingene som gjennomføres og resultatene av disse, gjennom rapportering i Conexus og i samtaler på trinn.

Oppsummert er det vår vurdering at skolen har sannsynliggjort at den er organisert slik at lærerne følger med på utviklingen til elevene på 1. til 4. trinn, og vurderer om elevene har forventet utbytte. Det er vår forståelse at skolen har mulighet til å iverksette tiltak dersom manglende utbytte er avdekket.

Konklusjon

Vi vurderer at skolen er organisert slik at lærerne vurderer om det er elever som ikke har forventet progresjon i lesing, skriving eller regning på 1.-4. trinn

Det rettslige kravet er oppfylt.

2.2 Organiserer skoleledelsen skolen slik at lærerne raskt gir elever på 1.-4. trinn som ikke har forventet progresjon i lesing, skriving eller regning, egnet intensiv opplæring slik at forventet progresjon blir nådd?

2.2.1 Rettslige krav

Elever på 1. til 4. trinn som står i fare for ikke å ha forventet progresjon i lesing, skriving eller regning, skal raskt få egnet intensiv opplæring. Det betyr at skolen skal sette i gang opplæringen innen kort tid.

Intensiv opplæring er en del av den ordinære tilpassede opplæringen, men er kjennetegnet av kortvarig og målrettet innsats fra skolen innen lesing, skriving og regning for elever som har

behov for det. Elevene skal ikke ha avvik fra kompetansemålene i læreplanverket, men skal settes i stand til å følge den alminnelige progresjonen i undervisningen.⁷

I tråd med denne bestemmelsen må skolen organisere seg slik at den oppfyller tre ulike delmomenter. Tidsmomentet innebærer at skolen raskt må gi elevene på 1. til 4. trinn intensiv opplæring. Intensiv opplæring omfatter tre ulike kompetanser; lesing, skriving og regning – med andre ord er det også et innholdsmoment. Det siste momentet omhandler kvalitet. Skolen må vurdere om forventet progresjon blir nådd, og som en følge av det også vurdere om tiltak skal fortsette i kortvarig og målrettet form, avsluttes eller utvides.⁸

2.2.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner

Lærernes svar var ikke tydelige og samstemte når det gjelder spørsmål om tidsperspektivet for iverksettelse av tiltak, men de utdyper at det er ønskelig å iverksette tiltak raskt. Dette ble bekreftet av rektor i intervju, som også sa at skolen ikke har diskutert seg frem til en felles praksis på dette.

Det er Statsforvalterens vurdering at Vestgård skole ikke har sannsynliggjort at tiltak iverksettes raskt.

Av kartlegginger som fremkommer av kommunens rutine, ser vi at disse er rettet mot lesing og regning. Vi så at veiledet, nivådelte lesing ble brukt som metoder på flere trinn. På spørsmål i intervju om det er en felles praksis eller kartlegging for å avdekke om elever når forventet progresjon i skriving, fikk vi varierende svar. Det ble likevel gitt enkelte eksempler på gjennomførte tiltak. Vi så også av dokumentet *Hvordan vi tilrettela for tilpasset opplæring på 1. trinn* at skriving har vært et tiltak i små, tilpassede grupper på trinnet. Det er likevel uklart om skrivingen var brukt som en del av den intensive opplæringen, eller om gruppene var satt sammen på bakgrunn av lesegrupper. I Formsundersøkelsen svarte enkelte at det er krevende å få til intensiv opplæring. Dette ble bekreftet i intervju med rektor, som også sa at det er opp til det enkelte team/trinn å beslutte hvilke tiltak som gis når det gjelder skriving, men også lesing og regning.

Det er Statsforvalterens vurdering at Vestgård skole ikke har sannsynliggjort at den er organisert slik at det gis egnet intensiv opplæring i skriving. Det er videre uklart for oss om skolen har en felles forståelse for hvilke tiltak som kan eller bør iverksettes dersom elever ikke har forventet progresjon i regning. Det er vårt inntrykk at kartlegginger, tiltak og arbeidsmetoder som skolen bruker er egnet opp mot intensiv opplæring i lesing.

Ifølge kommunens nye rutine, fase 1 i Tiltaksmodellen, skal tiltak dokumenteres og evalueres. Det står videre at elever skal re-testes, slik at effekten av tiltak blir vurdert. Slik vi forstår det skal tiltaksskjema fylles ut i forbindelse med fase 1. Vi har mottatt eksempel på utfylt skjema. Rektor svarte at det er en forventning om at også progresjonen vurderes dersom tiltak gjennomføres uten utfylt tiltaksskjema.

⁷ jf. opplæringsloven § 11-3, jf. §§ 11-1, 11-2 og opplæringsforskriften § 9-11.

⁸ [§ 11-6 Individuelt tilrettelagd opplæring | udir.no](#)

Det er uklart for oss når tiltaksskjema skal fylles ut, og om det kun er etter screening, i fase 1. Rektor uttrykte at er det en forventning om at lærer vurderer effekten av tiltak uavhengig av om man benyttet skjema eller ikke. Av informasjonen vi har fått i tilsynet er det sannsynlig at tiltak blir evaluert. Samtidig er det vårt inntrykk at det ikke er strukturelt, men heller personavhengig. Det er videre vårt inntrykk at skolen og kommunen trenger noe mer tid på at rutinen skal få fotfeste i personalet, herunder at dilemmaer og terskler blir diskutert og vurdert, og en finner felles løsninger som i større grad kan gi en likere praksis på området. I intervju forsto vi blant annet at det opplevdes som en forskjell på tiltak iverksatt på bakgrunn av tilpasset opplæring, og tiltak iverksatt som en del av intensiv opplæring. Også her opplever vi at skolen per i dag ikke har felles praksis.

I lys av det som er nevnt over er det derfor vår vurdering at skolens ledelse ikke har organisert skolen slik at lærerne raskt gir elevene på 1. til 4. trinn, som ikke har forventet progresjon i lesing, skriving og regning, egnet intensiv opplæring, slik at progresjonen blir nådd.

Konklusjon

Statsforvalteren vurderer at skoleledelsen ikke har organisert skolen slik at lærerne raskt gir elevene på 1.-4. trinn som ikke har forventet progresjon i lesing, skriving og regning, egnet intensiv opplæring slik at forventet progresjon blir nådd.

Det rettslige kravet er ikke oppfylt.

2.3 Organiserer skoleledelsen skolen slik at elevene på 1.-4. trinn får den intensive opplæringen som eneundervisning i en kort periode kun hvis det er til elevens beste?

2.3.1 Rettslige krav

Hvis hensynet til elevens beste taler for det, kan den intensive opplæringen i en kort periode gis som eneundervisning.⁹

Hva som er til det beste for eleven er et grunnleggende hensyn, og derfor sentralt i alle avgjørelser som gjelder enkeltelever.¹⁰ I vurderingen av hva som er best for eleven skal en ta utgangspunkt i elevens behov og forutsetninger. Det må gjøres en individuell og konkret vurdering. Relevante momenter i vurderingen er blant annet elevens egne meninger, identitet, sårbarhetssituasjon, helse, og retten til utdanning. Elevens beste er ikke nødvendigvis det eneste relevante hensynet, og trenger heller ikke å være det avgjørende hensynet.

For at skolen skal kunne vurdere hva som er til det beste for eleven, må skolen innhente elevens syn på saken.¹¹ Elevens synspunkter skal tillegges vekt i samsvar med alder og modenhet.

⁹ Jf. opplæringsloven § 11-3, jf. §§ 11-1, 11-2.

¹⁰ Jf. opplæringsloven § 10-1, Grunnloven § 104 og Barnekonvensjonen artikkel 3.

¹¹ Jf. opplæringsloven § 10-2 og Barnekonvensjonen artikkel 12.

Bestemmelsen innebærer at skolen må kunne vise hva det er lagt vekt på i vurderingen av eneundervisning, og hvordan den har kommet frem til hva som er til det beste for eleven.

2.3.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner

Svarene i Formsundersøkelsen viser oss at lærere og ledelse mener at de vurderer om det er til elevens beste å gi den intensive opplæringen som eneundervisning. Skolen oppgir at elevens sosiale status, voksenrelasjoner, faglig utvikling, metodevalg, læringsstil og lærers kompetanse er faktorer som det blir lagt vekt på i en vurdering av barnets beste. Lærerne uttrykker også at bemanning er en faktor i vurderingene, fordi det er vanskelig å få til eneundervisning i praksis på grunn av voksentettheten. Bemanning kan etter vårt syn være en del av hva som vektlegges, men er ikke nødvendigvis i samsvar med hva som vil være til elevens beste.

Av skriftlige rutiner viser skolen til tiltaksskjema. Vi ser av skjemaet at eleven skal få gi uttrykk for hvordan hen opplever skolehverdagen, herunder eventuelle utfordringer. På bakgrunn av elevens alder kan det i noen tilfeller være hensiktsmessig å innhente foresattes mening, og la dem representere elevens syn. Tiltaksskjemaet har også et eget punkt der hjemmet får mulighet til å uttale seg. Foresatte kan blant annet uttale seg om hvordan den/de opplever eleven og elevens skolehverdag, herunder om det er noen utfordringer. Eleven og hjemmet får med andre ord uttrykke seg om opplevelsen av skolehverdagen, men vi kan ikke se at skjemaet inkluderer at eleven/hjemmet får uttrykke seg om metodevalg, slik som eneundervisning er.

Skolens ledelse har svart at det ikke har vært tilfeller der det er vurdert eneundervisning etter at rutinen ble iverksatt. Av informasjonen vi har mottatt er det derfor uklart for oss hvem som eventuelt gjør vurderinger av hva som er til elevens beste, og hvordan vektingen av de ulike relevante hensynene skjer.

Det er Statsforvalterens vurdering at skolen har et uttrykt ønske om å gjennomføre eneundervisning hvis hensynet til elevens beste tilsier det. Vi har ikke sett eksempler på hva som skal vektlegges ved spørsmål om det skal gis eneundervisning, og er dermed usikre på om skolen har en felles forståelse for hva som er relevante hensyn i vurderingen. Vi vurderer av den grunn at skolen ikke gjør tilstrekkelige vurderinger av hva som er til elevens beste, også fordi vi er usikre på om elev eller foresatte høres om tiltak.

På bakgrunn av det som er nevnt er det Statsforvalterens vurdering at skolen ikke gir eneundervisning som en del av intensiv opplæring, dersom det er til elevens beste.

Konklusjon

Rektor organiserer ikke skolen slik at elevene på 1. til 4. trinn får den intensive opplæringen som eneundervisning i en kort periode kun hvis det er til elevens beste.

Det rettslige kravet er ikke oppfylt.

3 Pålegg om retting

Statsforvalteren har konkludert med at kommunen ikke overholder regelverket på alle områder. Vi pålegger kommunen å rette opp følgende forhold:¹²

Kommunen må sørge for at skolen vurderer om det er elever på 1.-4. trinn som ikke har forventet progresjon i lesing, skriving eller regning og om disse elevene får egnet intensiv opplæring slik at de oppnår forventet progresjon. Dersom det er best for eleven, kan den intensive opplæringen i en kort periode gis som eneundervisning.¹³ Kommunen må sørge for at:

1. Skiptvet kommune må sørge for at skolen vurderer om det er elever på 1. til 4. trinn som står i fare for å ikke ha forventet progresjon i lesing, skriving og/eller regning, og om disse elevene raskt får egnet intensiv opplæring slik at de oppnår forventet progresjon.

Skiptvet kommune må i den forbindelse sørge for at:

- Vestgård skole organiseres slik at lærerne raskt gir elevene på 1. til 4. trinn, som ikke har forventet progresjon i lesing, skriving og regning, egnet intensiv opplæring, slik at progresjonen blir nådd.
- Vestgård skole kan gi eneundervisning som en del av intensiv opplæring, dersom det er til elevens beste.

4 Oppfølging av påleggene

Kommunen skal umiddelbart iverksette tiltak for å rette brudd på regelverket. Kommunen skal redegjøre for hvilke tiltak de har iverksatt og erklære at retting er gjennomført.

Frist for retting er 04.04.2025. Vi avslutter tilsynet når kommunen har sannsynliggjort at regelverksbruddene er rettet.

5 Kommunen har rett til å klage

Tilsynsrapporten er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b. Kommunen kan klage på enkeltvedtaket.

Hvis kommunen klager, må det gjøres innen tre uker. Fristen gjelder fra beskjed om brevet har kommet frem til kommunen.¹⁴ Kommunen sender klagen til oss. Vi har muligheten til å omgjøre vedtaket. Hvis vi ikke er enig med kommunen, sender vi klagen til Utdanningsdirektoratet som avgjør saken.

Kommunen kan be om at vi ikke setter i verk vedtaket før klagefristen er ute, eller klagen er endelig avgjort av Utdanningsdirektoratet.¹⁵

¹² Jf. kommuneloven § 30-4

¹³ Jf. opplæringsforskriften § 9-11 og barnekonvensjonen artikkel 3 og 12.

¹⁴ Jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29

¹⁵ Jf. forvaltningsloven § 42

Kommunen er part i saken og har rett til innsyn i sakens dokumenter.¹⁶

Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus

Oslo, 06.01.2025

Elin Jernberg, seniorrådgiver, tilsynsleder Ida Lockert, rådgiver Line Melhus, seniorrådgiver

¹⁶ Jf. forvaltningsloven § 18

6 Dokumenter

Følgende dokumenter ble benyttet under utføringen av tilsynet:

- Rutine for individuelt tilrettelagt opplæring og intensivopplæring
- Tiltaksskjema etter screening
- Kvalitetsvurderingssystem for Skiptvetskolen 1-10
- Opplysninger om samarbeid og vurderinger
- Oppfølging av resultater, mal
- Oppfølging av resultater, 3. trinn
- Timeplan 1. trinn – Hvordan vi tilrettela for tilpasset opplæring på 1. trinn
- Timeplan 2. trinn – Hvordan vi tilrettelegg for tilpasset opplæring/intensiv trening på 2. trinn
- I forkant av screening 2. trinn
- I forkant av screening 4. trinn
- Lese kort, mal
- Utfylt lese kort
- Grupper for veiledet lesing, 1. trinn
- Bravogrupper og språk leker

STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS

Postboks 325, 1502 Moss | sfospost@statsforvalteren.no | www.statsforvalteren.no/os

