Statsforvalteren
i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus

Tilsynsrapport

Særskilt språkopplæring – Krødsherad kommune



Sammendrag

Statsforvalteren gjennomfører tilsyn med Krødsherad kommune. Temaet er særskilt språkopplæring.

Det overordnede formålet med tilsynet er å kontrollere om kommunen oppfyller kravene i regelverket og bidra til økt rettssikkerhet for elevene. Regelverket skal sikre at elever med et annet morsmål enn norsk eller samisk får mulighet til å lære norsk så raskt som mulig, slik at de kan følge den ordinære opplæringen.

Gjennom tilsynet har vi sett at Krødsherad kommune vurderer norskferdighetene til eleven før skolen fatter vedtak om særskilt språkopplæring, og at skolen også vurderer elevens ferdigheter i norsk underveis i opplæringen.

Skolen vurderer imidlertid ikke om eleven har rett til morsmålsopplæring eller tospråklig opplæring i fag.

Vi vurderer videre at skolen fatter vedtak som samsvarer med regelverket på flere områder, men at det også er noen mangler i vedtakene. Videre finner vi at skolen ikke fatter vedtak når eleven ikke lenger har rett til særskilt språkopplæring.

Når det gjelder vurderingen av barnets beste er det vårt inntrykk at skolen hører elevene og at det gjøres en vurdering av hva som er barnets beste vurdering før det fattes vedtak, men at vurderingene er noe mangelfulle og ikke kommer tydelig nok frem i vedtaket.

Krødsherad kommune mottok en foreløpig tilsynsrapport og har ikke uttalt seg om denne. Vi fatter nå vedtak (denne rapporten) med pålegg om retting. Se nærmere om hva pålegget betyr under rapportens punkt 3.

Kommunen har rettefrist til **18.12.2026**.

Innholdsfortegnelse

Sammendrag 2

Innholdsfortegnelse 3

1 Innledning 4

1.1 Kort om Krødsherad kommune 4

1.2 Tema for tilsynet 4

1.3 Om gjennomføringen av tilsynet 4

2 Kommunens ansvar for særskilt språkopplæring 5

2.1 Vurderer skolen norskferdighetene til eleven før skolen fatter vedtak om særskilt språkopplæring? 5

2.1.1 Rettslig krav 5

2.1.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner 5

2.2 Vurderer skolen om eleven har rett til morsmålsopplæring, tospråklig opplæring i fag eller begge deler? 6

2.2.1 Rettslige krav 6

2.2.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner 6

2.3 Vurderer skolen elevens beste når den vurderer behovet for forsterket opplæring i norsk, morsmålsopplæring og tospråklig opplæring i fag? 6

2.3.1 Rettslige krav 6

2.3.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner 6

2.4 Fatter skolen vedtak med et innhold i samsvar med regelverket for elever som har rett til særskilt språkopplæring? 7

2.4.1 Rettslige krav 7

2.4.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner 8

2.5 Vurderer skolen norskferdighetene til eleven underveis i opplæringen? 9

2.5.1 Rettslige krav 9

2.5.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner 9

2.6 Fatter skolen vedtak når eleven ikke lenger har rett til særskilt språkopplæring? 10

2.6.1 Rettslige krav 10

2.6.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner 10

3 Pålegg om retting 10

4 Oppfølging av påleggene 11

5 Kommunen har rett til å klage 11

6 Dokumenter 12

1 Innledning

Statsforvalteren fører tilsyn med kommuner og offentlige skoler,[1] der vi kontrollerer om opplæringsloven med forskrifter blir oppfylt.

Dersom kommunen ikke følger regelverket, kan vi pålegge retting. Det er kommunen som har det overordnede ansvaret for at kravene i opplæringsloven blir overholdt.[2] [3] Vi gir derfor eventuelle pålegg i tilsynet til kommunen som har ansvaret for at skolen retter opp brudd på regelverket.

Våre tilsyn er offentlig myndighetsutøvelse, og vi skal derfor gjennomføre tilsynet i samsvar med reglene i forvaltningsloven og offentlighetsloven. Fordi vi behandler personopplysninger i tilsynet, gjelder også bestemmelsene i personopplysningsloven.[4][5]

1.1 Kort om Krødsherad kommune

Fra januar 2026 har Krødsherad kommune ifølge kommunens nettside én barneskole og én ungdomsskole, med til sammen 280 elever.

1.2 Tema for tilsynet

Temaet for dette tilsynet er særskilt språkopplæring, og om elevene i Krødsherad kommune får den særskilte språkopplæringen de har rett på, til de kan norsk godt nok til å følge den vanlige opplæringen.[6]

Vi har ikke sett på hvordan kommunen oppfyller andre krav i regelverket.

Formålet med tilsynet er å kontrollere om kommunen oppfyller kravene i regelverket knyttet til særskilt språkopplæring, og slik bidra til økt rettssikkerhet for elevene. Vi ønsker også at tilsynet skal bidra til læring og kvalitetsutvikling i kommunen.

1.3 Om gjennomføringen av tilsynet

Statsforvalteren sendte tilsynsbrev 12.02.2026 til Krødsherad kommune. Vi har undersøkt hvordan kommunen ivaretar elevenes rett til særskilt språkopplæring. For å kontrollere dette har vi sett på kommunens og skolenes praksis.

[1] Jf. opplæringsloven § 29-2 første ledd, jf. kommuneloven kapittel 30
[2] Jf. opplæringsloven § 28-1 første ledd
[3] Jf. opplæringsloven § 28-2 første ledd
[4] Jf. opplæringsloven § 29-2, jf. personvernforordningen art. 5 nr. 1 bokstav c, jf. personopplysningsloven § 1
[5] Jf. Utdanningsdirektoratets artikkel «Behandling av personopplysninger i tilsyn» Behandling av personopplysninger i tilsyn | udir.no
[6] Jf. opplæringsloven § 3-6 og forvaltningsloven kap. IV og V

Kommunen ble pålagt å svare på en Forms-undersøkelse og levere dokumentasjon til oss. Våre foreløpige vurderinger og konklusjoner baserte seg på opplysninger vi fikk fra denne informasjonen, og ble skrevet i en foreløpig tilsynsrapport.

Vi sendte foreløpig tilsynsrapport til kommunen 13.05.2026. Kommunen har ikke uttalt seg innen fristen. Vi fatter nå vedtak med pålegg om retting gjennom denne rapporten.

2 Kommunens ansvar for særskilt språkopplæring

2.1 Vurderer skolen norskferdighetene til eleven før skolen fatter vedtak om særskilt språkopplæring?

2.1.1 Rettslig krav

Elever med annet morsmål enn norsk og samisk har rett til særskilt språkopplæring til de kan norsk godt nok til å følge den vanlige opplæringen.[7] Hva som er «godt nok», er en skjønnsmessig vurdering som i all hovedsak baserer seg på et faglig pedagogisk kunnskapsgrunnlag. Skolen skal undersøke elevens norskferdigheter, og gjøre nødvendige vurderinger før det blir fattet vedtak om særskilt språkopplæring.[8]

2.1.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner

Vi har bedt Krødsherad kommune om å oversende åtte vedtak om særskilt språkopplæring som omfatter forsterket opplæring i norsk, morsmålsopplæring og tospråklig opplæring i fag fra skoleåret 2025/2026.

I alle vedtakene beskriver skolen elevens norskspråklige utvikling og elevens faglige nivå opp mot læreplanen i grunnleggende norsk. Det fremkommer at skolen vurderer at eleven har utfordringer med det norske språket, og ikke har tilfredsstillende utbytte av den ordinære opplæringen. Eleven trenger derfor særskilt språkopplæring.

Vi har også mottatt dokumentasjon på kartlegging av norskferdighetene for seks av elevene, som viser at elevens norskferdigheter er kartlagt på områdene lesing, skriving, ordforråd, muntlig og uttale, der eleven på hvert av områdene er vurdert å være på mestringsnivå 1, 2 eller 3 (Utdanningsdirektoratets kartleggingsverktøy).

Vi vurderer ut fra denne dokumentasjonen at skolen undersøker elevens norskferdigheter og gjør nødvendige vurderinger før den fatter vedtak om særskilt språkopplæring.

Konklusjon

Skolen vurderer norskferdighetene til eleven før skolen fatter vedtak om særskilt språkopplæring.

[7] Jf. opplæringsloven § 3-6 første ledd
[8] Jf. forvaltningsloven § 17 første ledd

2.2 Vurderer skolen om eleven har rett til morsmålsopplæring, tospråklig opplæring i fag eller begge deler?

2.2.1 Rettslige krav

Særskilt språkopplæring skal omfatte forsterket opplæring i norsk. Skolen må også vurdere om eleven trenger morsmålsopplæring, tospråklig opplæring i fag eller begge deler.[9] Morsmålsopplæring er opplæring i morsmålet og tospråklig opplæring i fag innebærer at eleven får opplæring på to språk i ett eller flere fag. Skolen må synliggjøre sin vurdering av «om det trengs» morsmålsopplæring, tospråklig opplæring i fag eller begge deler, da de skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak fattes.[10]

2.2.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner

I spørreundersøkelsen i Forms svarer både rektor, assisterende rektor og lærere ved skolen som jobber med særskilt språkopplæring, at skolene ikke vurderer om eleven har rett til morsmåls-opplæring eller tospråklig opplæring i fag.

I vedtakene vi har mottatt er det ikke vurderinger som viser om eleven har behov for morsmåls-opplæring eller tospråklig opplæring i fag.

Ut fra den samlede dokumentasjonen finner vi at det rettslige kravet ikke er ivaretatt.

Konklusjon

Skolen vurderer ikke om eleven har rett til morsmålsopplæring eller tospråklig opplæring i fag.

2.3 Vurderer skolen elevens beste når den vurderer behovet for forsterket opplæring i norsk, morsmålsopplæring og tospråklig opplæring i fag?

2.3.1 Rettslige krav

Elevens beste skal være et grunnleggende hensyn når skolen vurderer om eleven har behov for særskilt språkopplæring.[11] Eleven skal bli hørt, og det skal legges vekt på elevens synspunkter ut fra alder og modenhet. Skolen kan kun organisere opplæringen i for eksempel egne grupper, klasser eller skoler hvis det er til elevens beste. Vurderingen av det beste for eleven i den konkrete saken må være omtalt i begrunnelsen til vedtaket og være tilstrekkelig konkret og individuell. I vurderingen av hva som er til det beste for eleven skal det tas utgangspunkt i behovet og forutsetningene til den enkelte eleven.

2.3.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner

I besvarelsene i Forms-undersøkelsen beskriver både rektor og assisterende rektor at elev og foresatte deltar i møte før det fattes vedtak, og at det her drøftes hvordan det skal tilrettelegges i

[9] Jf. opplæringsloven § 3-6 første ledd
[10] Jf. forvaltningsloven § 17
[11] Jf. opplæringsloven §§ 10-1 og 10-2

de ulike fagene ut fra tidligere historikk, utfordringer, ferdigheter og interesser. En av lærerne svarer at elevens beste vurderes ut fra hva eleven mestrer og strever med.

Vi forstår det slik at elevens rett til å bli hørt blir ivaretatt gjennom møtet som gjennomføres før det fattes vedtak. Dette fremkommer imidlertid ikke av vedtaket. Det er videre noe uklart for oss om eleven primært har uttalt seg om behovet for språklig støtte, eller om skolen også har undersøkt elevens synspunkter om organiseringen av opplæringen, for eksempel innenfor eller utenfor den ordinære klassen, i mindre gruppe eller som eneundervisning. Vi viser her til våre vurderinger under del 2.4.

I vedtakene vi har mottatt skriver skolen at den vurderer det som elevens beste å få særskilt språkopplæring fordi eleven ikke har tilfredsstillende utbytte av den ordinære opplæringen. Vi finner imidlertid ikke at skolen vurderer elevenes behov for morsmålsopplæring og tospråklig opplæring i fag som en del av barnets beste-vurderingen. Når det gjelder organiseringen av den særskilte språkopplæringen finner vi at beskrivelsene av barnets beste er likelydende i de åtte vedtakene vi har mottatt.

Samlet sett er det vårt inntrykk at skolen hører elevene og at det gjøres en barnets-beste vurdering i forkant av at vedtak fattes, men at vurderingen ikke omfatter behovet for morsmålsopplæring og tospråklig opplæring i fag. På bakgrunn av vedtakenes innhold med likelydende beskrivelser av barnets beste, er Statsforvalteren også i tvil om det gjøres en konkret og individuell vurdering for den enkelte, ut fra den enkelte elevs behov og forutsetninger samt elevens egne synspunkt. Vi vurderer ut fra dette at skolen ikke gjør en tilstrekkelig vurdering av barnets beste.

Konklusjon

Skolen vurderer ikke elevens beste når den vurderer behovet for forsterket opplæring i norsk, morsmålsopplæring og tospråklig opplæring i fag.

2.4 Fatter skolen vedtak med et innhold i samsvar med regelverket for elever som har rett til særskilt språkopplæring?

2.4.1 Rettslige krav

Vedtaket må ha informasjon om hvilken språkopplæring eleven skal ha. Det må komme frem om eleven har rett til forsterket opplæring i norsk, og om eleven i tillegg har behov for morsmålsopplæring, tospråklig opplæring i fag eller begge deler. Videre må vedtaket gi informasjon om hvilken læreplan i norsk eleven skal følge, og om eleven skal ha avvik fra fag- og timefordelingen. Vedtaket må også inneholde informasjon om hvor mange timer med særskilt språkopplæring eleven skal ha, samt hvor og hvordan eleven skal få opplæringen. Vedtaket må vise hvordan hensynet til elevens beste er vurdert. Vedtaket må også oppfylle de krav som stilles i forvaltningsloven kap. IV og V.

Kommunen kan gi vedtak om innføringsopplæring for en elev for opptil ett år om gangen, i til sammen opp til to år. Kommunen kan bare gi slik innføringsopplæring dersom eleven eller foreldrene samtykker.[12]

2.4.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner

Som nevnt har vi mottatt åtte vedtak om særskilt språkopplæring. Vi ser at samtlige vedtak har informasjon om relevante lovbestemmelser og klagerett, samt tilstrekkelige beskrivelser av omfanget av den særskilte språkopplæringen. Når det gjelder organiseringen av den særskilte språkopplæringen, fremgår det i seks av vedtakene at den skal gis i «mindre grupper og/eller individuelt». I de to siste vedtakene beskrives det at det vil være til elevens beste at timene «brukes i gruppe». Statsforvalteren anser at det er innenfor lovverkets krav at den særskilte språkopplæringen kan gis i grupper eller individuelt dersom det er nødvendig for at eleven skal få et tilfredsstillende utbytte. Vi bemerker imidlertid at mye eneundervisning kan føre til at eleven i mindre grad får tilhørighet til det faglige, sosiale og kulturelle fellesskapet i klassen. Vi vurderer at vedtaket ikke er tilstrekkelig begrunnet når kommunen ikke tar stilling til hvor mye eller i hvilke situasjoner den særskilte språkopplæringen som skal gis som eneundervisning, og hvorfor eneundervisning eventuelt anses som nødvendig. Når elevene i tillegg skal motta størstedelen av den særskilte språkopplæringen med «språkassistent», blir det uklart hvordan opplæringstilbudet til elevene skal se ut og hvilke rettigheter elevene har blitt tildelt. Vi minner om at det kun er de som er ansatt i lærerstilling som kan ha faglig ansvar for opplæringen.[13] Vi ser også at en av lærerne i Forms-undersøkelsen viser til at en elev med vedtak om særskilt språkopplæring mottar den særskilte språkopplæringen i klasserommet med mulighet for å gå ut og få hjelp når eleven ønsker dette. Dette er dermed en annen organisering enn det som går frem av vedtak, og vi vurderer at dette underbygger vår vurdering av at det er uklart hvordan elevene skal motta den særskilte språkopplæringen.

Videre ser vi at det fremgår av «Sakens bakgrunn» i alle vedtakene at elevene følger lærerplanen i grunnleggende norsk, og basert på beskrivelsene i vedtakene kan man tolke det dithen at elevene også skal følge denne etter nytt vedtak. Etter vår vurdering kan kommunen med fordel beskrive tydeligere hvilken læreplan i norsk eleven skal følge. Det går videre ikke frem om elevene skal ha avvik fra fag- og timefordelingen.

Når det gjelder barnets beste-vurderingene, er det som nevnt vårt inntrykk at elevene høres i forkant av at vedtak fattes. Det må imidlertid følge av vedtaket om og hvordan barnet er hørt, og hvordan synspunktene er vektlagt. Vi ser også at det gjøres en barnets beste-vurdering knyttet til om elevene har behov for særskilt språkopplæring. Det kommer imidlertid ikke frem hvilke vurderinger som har blitt gjort når det gjelder organiseringen av den særskilte språkopplæringen, eller behovet for morsmålsopplæring og tospråklig opplæring i fag.

Etter vår vurdering fatter skolene vedtak som til dels samsvarer med regelverket. Vedtakene har tilstrekkelige opplysninger om relevante lovbestemmelser, klagerett og omfanget av den særskilte språkopplæringen. Vi ser også at det fremgår av vedtakene hvilken læreplan i norsk eleven skal følge. Vi kan imidlertid ikke se at det kommer frem om eleven, i tillegg til forsterket

[12] Jf. opplæringsloven § 3-7
[13] Jf. opplæringsloven § 17-6

opplæring i norsk, har behov for morsmålsopplæring, tospråklig opplæring i fag eller begge deler. Vi kan heller ikke se at det følger av vedtakene om eleven skal ha avvik fra fag- og timefordelingen. Det kommer videre ikke tydelig nok frem hvordan eleven skal få opplæringen, herunder hvordan den særskilte språkopplæringen skal organiseres og hvilken rolle språkassistenten har i opplæringen. Vi vurderer også at barnets beste-vurderingen ikke er tilstrekkelig når det gjelder selve tilbudet om særskilt språkopplæring og barnets syn i saken.

Konklusjon

Skolen fatter ikke vedtak med et innhold som samsvarer med regelverket for elever med rett til særskilt språkopplæring.

2.5 Vurderer skolen norskferdighetene til eleven underveis i opplæringen?

2.5.1 Rettslige krav

Skolen må vurdere elevenes ferdigheter i norsk underveis i opplæringen.[14] Vurderingen skal avdekke om eleven har gode nok norskferdigheter til å følge den vanlige opplæringen, eller om eleven fortsatt trenger særskilt språkopplæring. Hvor lang tid det skal gå mellom hver vurdering, må skolen vurdere konkret.

2.5.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner

Som vi har omtalt under punkt 2.1 ser vi at skolen vurderer elevenes norskferdigheter før den fatter vedtak om særskilt språkopplæring. Det fremkommer imidlertid ikke eksplisitt av vedtakene når elevenes norskferdigheter er vurdert, eller hvor ofte.

Vi stilte spørsmål i Forms-undersøkelsen til skoleledere og lærere om hvordan skolen sørger for at elevens norskferdigheter vurderes underveis i opplæringen. Rektor og assisterende rektor viser til at skolen har en lærer med videreutdanning i norsk som andrespråk som blant annet gjennomfører kartlegginger. Videre svarer assisterende rektor at gruppestørrelse og timeantall kan variere gjennom året, ut fra behovet. Vi forstår dette dithen at skolen vurderer elevenes behov underveis gjennom skoleåret.

De tre lærerne som har svart på dette spørsmålet svarer at de vurderer dette gjennom skriftlige og muntlige prøver i ulike fag, og at de følger elevenes ferdigheter gjennom undervisningen i fag. I tillegg viser de til at skolen bruker Utdanningsdirektoratets kartleggingsverktøy.

I dokumentasjonen vi har mottatt fra kartlegging av enkeltelever ved bruk av Utdanningsdirektoratets kartleggingsverktøy er det også en egen del med tittel «historikk». Her kommer det for flere av elevene frem at kartleggingen er oppdatert med nye kartleggingsresultater på nye tidspunkter, og elevens mestringsnivå er oppdatert for hver kartlegging.

[14] Jf. opplæringsloven § 3-6 andre ledd

Ut fra en samlet vurdering av dokumentasjonen vi har mottatt og besvarelsene fra skoleledere og lærere, forstår vi det slik at skolen vurderer norskferdighetene til elevene underveis i opplæringen, og følger med på elevenes utvikling og behov for videre språklig støtte.

Konklusjon
Skolen vurderer elevenes norskferdigheter underveis i opplæringen.

2.6 Fatter skolen vedtak når eleven ikke lenger har rett til særskilt språkopplæring?

2.6.1 Rettslige krav
Skolen skal fatte vedtak når den særskilte språkopplæringen opphører.[15]

2.6.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner
I Forms-undersøkelsen fremgår det at både rektor og assisterende rektor er nytilsatte, og at de ikke kjenner til at det er elever på skolen som har fått avslag om særskilt språkopplæring.

Statsforvalteren har ikke mottatt vedtak om opphør av særskilt språkopplæring og vi har heller ikke mottatt rutiner/retningslinjer som viser kommunens praksis i de tilfeller der elever ikke lenger har rett til særskilt språkopplæring.

Konklusjon
Kommunen fatter ikke vedtak når eleven ikke lenger har rett til særskilt språkopplæring.

3 Pålegg om retting

Statsforvalteren har konkludert med at kommunen ikke overholder regelverket på alle områder. Vi pålegger kommunen å rette opp følgende:[16]

Krødsherad kommune skal oppfylle elevens rett til særskilt språkopplæring.[17] Dette innebærer at:

a) Skolen må vurdere om eleven har rett til morsmålsopplæring eller tospråklig opplæring i fag.
b) Skolen må vurdere elevens beste når den vurderer behovet for forsterket opplæring i norsk, morsmålsopplæring og tospråklig opplæring i fag.
c) Kommunen må fatte vedtak med et innhold som samsvarer med regelverket for elever med rett til særskilt språkopplæring.
d) Kommunen må fatte vedtak når eleven ikke lenger har rett til særskilt språkopplæring.

[15] jf. opplæringsloven §§ 3-6 og 6-5, jf. forvaltningsloven kap. IV og V
[16] Jf. kommuneloven § 30-4 jf. opplæringsloven § 29-2
[17] Jf. opplæringsloven § 3-6

4 Oppfølging av påleggene

Kommunen skal umiddelbart iverksette tiltak for å rette brudd på regelverket. Kommunen skal redegjøre for hvilke tiltak de har iverksatt og erklære at retting er gjennomført.

Frist for retting er 18.12.2026. Vi avslutter tilsynet når kommunen har sannsynliggjort at regelverksbruddene er rettet.

5 Kommunen har rett til å klage

Tilsynsrapporten er et enkeltvedtak.[18] Kommunen kan klage på enkeltvedtaket.

Hvis kommunen klager, må det gjøres innen tre uker. Fristen gjelder fra beskjed om brevet har kommet frem til kommunen.[19] Kommunen sender klagen til oss. Vi har muligheten til å omgjøre vedtaket. Hvis vi ikke er enig med kommunen, sender vi klagen til Utdanningsdirektoratet som avgjør saken.

Kommunen kan be om at vi ikke setter i verk vedtaket før klagefristen er ute, eller klagen er endelig avgjort av Utdanningsdirektoratet.[20]

Kommunen er part i saken og har rett til innsyn i sakens dokumenter.[21]

Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus

Oslo, 08.10.2026

Anne Eie, seniorrådgiver, tilsynsleder

Anna Asbjørnsen Berg, seniorrådgiver

[18] Jf. forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b
[19] Jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29
[20] Jf. forvaltningsloven § 42
[21] Jf. forvaltningsloven § 18

6 Dokumenter

Følgende dokumenter er lagt til grunn for tilsynet:

- Åtte vedtak om særskilt språkopplæring for skoleåret 2025/2026
- Egenvurderinger fra skoleledere og lærere gjennom besvarelser i Forms-undersøkelse
- Redegjørelse fra kommunen i svarbrev 10.04.2026
- Dokumentasjon på kartlegging og vurderinger av elevenes norskferdigheter

STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS
Postboks 325, 1502 Moss I sfospost@statsforvalteren.no I www.statsforvalteren.no/os

