



Statsforvalteren

i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus

Tilsynsrapport

Individuelt tilrettelagt opplæring - Saksbehandlingstid

Nes kommune - Fjellfoten skole, Runni ungdomsskole, Neskollen skole og Vormsund ungdomsskole



Sammendrag

Statsforvalteren gjennomfører tilsyn med Nes kommune. Temaet er om kommunen følger reglene for saksbehandlingstid, både når det gjelder Pedagogisk-psykologisk tjenestes (PPT) utarbeidelse av sakkyndige vurderinger, og når kommunen fatter vedtak om individuelt tilrettelagt opplæring.

Det overordnede formålet med tilsynet er å kontrollere om kommunen oppfyller kravene i regelverket og gjennom dette bidra til læring og utvikling i kommunen, samt styrke elevenes rettssikkerhet. Elever som ikke har tilfredsstillende utbytte av det ordinære opplæringstilbudet, har rett til individuelt tilrettelagt opplæring. Tilsynet skal bidra til at kommunen som skoleeier sørger for at individuelt tilrettelagt opplæring er i tråd med opplæringsloven og forvaltningsloven.

Vi har gjennomgått elevdokumentasjon for 40 elever tilknyttet fire av kommunens skoler – to barneskoler og to ungdomsskoler. Tilsynet viser at kommunen jobber godt i de sakene elevene trenger gjentatt henvisning, hvor skolene henviser i god tid før skoleåret er over og PPT skriver sakkyndig vurdering innen rimelig tid. Tilsvarende gjelder for nye henvisninger. Etter vår vurdering går det imidlertid for lang tid fra sakkyndig vurdering er skrevet til vedtak er fattet. Vårt inntrykk er at dette blant annet skyldes at samtykke til vedtak mottas/innhentes for sent, noe som forsinker prosessen.

Nes kommune mottok en foreløpig tilsynsrapport og har uttalt seg innen fristen. Kommunens tilbakemelding har ikke medført noen endringer i rapporten. Vi fatter nå vedtak (denne rapporten) med pålegg om retting. Se nærmere om hva dette pålegget innebærer under rapportens punkt 3.

Kommunen har **rettefrist til 01.09.2026**.

Innholdsfortegnelse

Sammendrag	2
Innholdsfortegnelse.....	3
1 Innledning	4
1.1 Kort om Nes kommune	4
1.2 Tema for tilsynet.....	4
1.3 Om gjennomføringen av tilsynet.....	5
2 PPTs ansvar for å utarbeide sakkyndige vurderinger og kommunens ansvar for å treffe vedtak om individuelt tilrettelagt opplæring	5
2.1 Rettslig krav	5
2.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner	6
2.2.1 Statsforvalterens observasjoner	6
2.2.2 Statsforvalterens vurdering.....	14
2.2.3 Konklusjon	18
3 Pålegg om retting	19
4 Oppfølging av påleggene	19
5 Kommunen har rett til å klage	19
6 Dokumenter	21

1 Innledning

Statsforvalteren fører tilsyn med kommuner og offentlige skoler,¹ der vi kontrollerer om opplæringsloven med forskrifter blir oppfylt.

Dersom kommunen ikke følger regelverket, kan vi pålegge retting. Det er kommunen som har det overordnede ansvaret for at kravene i opplæringsloven blir overholdt.^{2 3} Vi gir derfor eventuelle pålegg i tilsynet til kommunen som har ansvaret for at skolen retter opp brudd på regelverket.

Våre tilsyn er offentlig myndighetsutøvelse, og vi skal derfor gjennomføre tilsynet i samsvar med reglene i forvaltningsloven og offentlighetsloven. Fordi vi behandler personopplysninger i tilsynet, gjelder også bestemmelsene i personopplysningsloven.^{4 5}

1.1 Kort om Nes kommune

Nes kommune har omtrent 25 000 innbyggere, og ti grunnskoler. På disse skolene går det til sammen 2 817 elever, og 7,5 % av dem har vedtak om individuelt tilrettelagt opplæring.

Ved Fjellfoten skole går det 215 elever. Av disse har 3,7 % vedtak om individuelt tilrettelagt opplæring.

Ved Neskollen skole går det 497 elever. Av disse har 6,4 % vedtak om individuelt tilrettelagt opplæring.

Ved Runni ungdomsskole går det 433 elever. Av disse har 11,5 % vedtak om individuelt tilrettelagt opplæring.

Ved Vormsund ungdomsskole går det 430 elever. Av disse har 10,2 % vedtak om individuelt tilrettelagt opplæring.

Nes kommune rapporterer i Grunnskolens Informasjonssystem (GSI) at kommunen per 01.10.2025 bruker 6 årsverk i PPT, hvorav 5,5 av årsverkene er til fagstillinger i grunnskolen. De som ikke har fagstilling, er ledere og merkantilt personell.

1.2 Tema for tilsynet

Temaet for dette tilsynet er individuelt tilrettelagt opplæring (ITO) etter opplæringsloven kapittel 11. Under dette temaet kontrollerer vi om kommunen oppfyller kravene i regelverket når det gjelder saksbehandlingstid ved:

¹ Se opplæringsloven § 29-2 første ledd, barnehageloven § 54, jf. kommuneloven kapittel 30

² Jf. opplæringsloven § 28-1 første ledd

³ Jf. opplæringsloven § 28-2 første ledd

⁴ Se opplæringsloven § 29-2, jf. personvernforordningen art. 5 nr. 1 bokstav c, jf. personopplysningsloven § 1

⁵ [Les mer om vår behandling av personopplysninger i tilsyn på Udirs nettside](#)

1. PPTs utarbeidelse av sakkyndige vurderinger, jf. opplæringsloven §§ 11-6 og 11-8, jf. forvaltningsloven § 11 a.
2. Kommunens utarbeidelse av vedtak om individuelt tilrettelagt opplæring, jf. opplæringsloven §§ 11-6 og 11-7 jf. forvaltningsloven § 11a.

Vi har ikke sett på hvordan kommunen oppfyller andre krav i regelverket.

Formålet med tilsynet er å kontrollere om kommunen oppfyller kravene i regelverket knyttet til individuelt tilrettelagt opplæring, og slik bidra til økt rettssikkerhet for elevene.

1.3 Om gjennomføringen av tilsynet

Statsforvalteren sendte tilsynsbrev 21.01.2026 til kommunen. Vi har undersøkt om kommunen oppfyller kravene i regelverket når det gjelder krav til saksbehandlingstid, både ved utarbeidelse av sakkyndige vurderinger og vedtak om ITO. For å kontrollere dette har vi sett på praksisen til både kommune, skole og PPT.

Kommunen ble pålagt å svare i Forms og levere dokumentasjon til oss. Vi har mottatt beskrivelser av egen praksis og dokumentasjon fra kommunen, skolene og PPT. Vi har mottatt henvisninger, sakkyndige vurderinger, vedtak med mer for 40 elever. Våre foreløpige vurderinger og konklusjoner baserte seg på opplysninger vi fikk fra denne informasjonen, og ble skrevet i en foreløpig tilsynsrapport.

Vi sendte foreløpig tilsynsrapport til kommunen 19.05.2026. Kommunen har gitt tilbakemelding på den foreløpige rapporten innen fristen, og forteller at kommunen er enige i vurderinger og konklusjoner i rapporten. Kommunen iverksetter arbeidet med å utbedre sine systemer og rutiner slik at skolene fatter vedtak raskest mulig etter at sakkyndig vurdering er ferdigstilt.

Vi fatter nå vedtak med pålegg om retting gjennom denne rapporten.

2 PPTs ansvar for å utarbeide sakkyndige vurderinger og kommunens ansvar for å treffe vedtak om individuelt tilrettelagt opplæring

2.1 Rettslig krav

Opplæringsloven setter ingen eksplisitt tidsfrist for behandling av saker om individuelt tilrettelagt opplæring, men Statsforvalteren forutsetter at dette må skje i løpet av rimelig tid. Saksbehandlingstiden skal være forsvarlig. Dette må suppleres med forvaltningslovens regler. Kommunen skal forberede og avgjøre saker så snart som mulig og uten ugrunnet opphold.⁶ Disse bestemmelsene gjelder for hele prosessen; fra skolen starter vurderingen av om eleven har behov for individuelt tilrettelagt opplæring og til enkeltvedtaket er fattet. PPT er et ledd i

⁶ Jf. forvaltningsloven § 11 a

utredningen av saken. Total saksbehandlingstid innebærer her tiden fra henvisningen sendes og til enkeltvedtak er fattet.

Dette innebærer at:

- PPT skal utarbeide en sakkyndig vurdering for eleven så snart som mulig etter at henvisningen er mottatt.
- Kommunen skal treffe et vedtak så snart som mulig etter at PPT har utarbeidet sakkyndig vurdering.

I Utdanningsdirektoratet (Udir) sin *Veileder om tilpasset opplæring og individuell tilrettelegging* står det i pkt. 6.2.4 om forsvarlig saksbehandlingstid i saker om individuelt tilrettelagt opplæring:

PP-tjenesten må utrede saker de får henvist «uten ugrunnet opphold».

Udir har ikke angitt nærmere hva de anser for å være forsvarlig saksbehandlingstid i denne veilederen. Vår vurdering er imidlertid at en saksbehandlingstid på mer enn tre måneder som det klare utgangspunkt er i strid med kravet om å behandle saken uten ugrunnet opphold, da tre måneder utgjør en større andel av en elevs skoleår. Sivilombudet har uttalt at lang saksbehandlingstid i denne type saker vil føre til direkte tap av rettigheter for elever som viser seg å ha krav på individuelt tilrettelagt opplæring.^{7 8} Statsforvalteren understreker samtidig at dette vil kunne variere fra sak til sak. PPT må gjøre en konkret og individuell vurdering ut fra hensynet til en forsvarlig saksbehandling, sakens problemstilling, omfang og kompleksitet.

Udir skriver i veilederen at kravet er at elevens rett til ITO ikke skal trenes på grunn av lang saksbehandlingstid hos PPT. Økonomiske og kapasitetsmessige årsaker er ikke en gyldig grunn for at det tar lang tid til å utarbeide en sakkyndig vurdering. Det er kommunen som har ansvaret for at PPT har kapasitet og ressurser nok til å kunne utarbeide sakkyndige vurderinger i tråd med regelverket.

2.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner

2.2.1 Statsforvalterens observasjoner

Følgende elever er ikke/kun delvis inkludert i observasjonene eller vurderingene, da de ikke er i målgruppen for tilsynet:

- Elev nr. 8 – eleven var kun utredet.
- Elev nr. 14 – er kun relevant å inkludere i observasjoner/vurderinger fra *henvisning – sakkyndig vurdering*, da det ikke foreligger vedtak i saken.
- Elev nr. 25 – har ikke vedtak for inneværende skoleår.

Da 27 av de 40 sakene vi har innhentet gjelder *gjentatt henvisning* til PPT, er dette også tatt hensyn til i våre observasjoner og vurderinger. Vi har sett nærmere på hvor det *likevel* kan være risiko for

⁷ Sivilombudet - Lang behandlingstid i sak om spesialundervisning etter opphevelse i klagesak

⁸ Sivilombudet - Behandlingstiden ved pedagogisk-psykologisk tjeneste i Bergen kommune i en sak om spesialundervisning

for lang saksbehandlingstid. Det betyr at der vi har funnet det hensiktsmessig, så ser vi på *nye saker* og saker med *gjentatt henvisning* separat.

Vi har i tilsynet sett på saksbehandlingstiden i følgende faser:

- A. fra henvisning ble undertegnet av elev/foresatt til sakkyndig vurdering ble skrevet.
- B. fra sakkyndig vurdering ble skrevet til vedtak ble fattet.
- C. fra henvisning ble undertegnet til vedtak ble fattet.

A. Henvisning – sakkyndig vurdering

Tabell 1 – Tid mellom henvisning og sakkyndig vurdering i nye saker

Elev nr.	Skole	Dato for henvisning	Dato for sakkyndig vurdering	Tid mellom henvisning og sakkyndig vurdering i nye saker	
				Angitt i dager	Angitt i mnd.
5	Fjellfoten skole	19.06.2025	18.08.2025	-60,0	-2,0
6	Fjellfoten skole	02.07.2025	29.08.2025	-58,0	-1,9
7	Fjellfoten skole	17.09.2025	01.12.2025	-75,0	-2,5
13	Runni ungdomsskole	27.10.2025	24.11.2025	-28,0	-0,9
14	Runni ungdomsskole	19.06.2025	03.09.2025	-76,0	-2,5
19	Runni ungdomsskole	09.01.2024	01.08.2024	-205,0	-6,8
24	Neskollen skole	18.09.2024	10.12.2024	-83,0	-2,8
28	Neskollen skole	07.10.2025	09.12.2025	-63,0	-2,1
33	Vormsund ungdomsskole	27.11.2023	28.02.2024	-93,0	-3,1
35	Vormsund ungdomsskole	05.01.2025	26.02.2025	-52,0	-1,7
39	Vormsund ungdomsskole	20.03.2025	15.05.2025	-56,0	-1,9
Gjennomsnittlig tid				-77,2	-2,6

Elevdokumentasjonen vi har mottatt viser at 11 av 37 saker er *nye saker*. (I den ene av disse sakene er det ikke fattet vedtak, grunnet manglende samtykke. I tabellene videre over *nye saker* vil derfor elev nr. 14 ikke være inkludert, da vi mangler aktuelle datoer.) Gjennomsnittlig saksbehandlingstid fra henvisning er undertegnet til sakkyndige vurderinger er skrevet, er på 2,6 måneder for *nye saker*.

De øvrige sakene gjelder *gjentatte henvisninger*. Dersom disse inkluderes i beregningen, vil perioden mellom henvisning og sakkyndig vurdering ikke gi et representativt bilde av kommunens saksbehandlingstid. Dette skyldes at skolene ofte henviser elevene tidlig i andre termin, mens det kan gå noe tid før sakkyndig vurdering skrives. Sakene gjelder elever som

allerede har et vedtak, men hvor skolen henviser på nytt for å være i forkant og sikre at eleven har en oppdatert vurdering fra PPT før nytt skoleår. Vi har derfor valgt å ikke inkludere disse sistnevnte sakene i *beregningen* av tiden fra henvisning til sakkyndig vurdering i tabell 1.

Nye henvisninger

PP-rådgiverne ved de aktuelle skolene, PP-leder og kommunen svarer at de utarbeider sakkyndig vurdering så snart som mulig etter henvisning. Rektor ved Fjellfoten skole skriver at de har få nyhenviste saker. Erfaringsvis kan nyhenviste saker ta noe tid hos PPT dersom tjenesten venter for eksempel på uttalelser fra helsevesenet, eller at det er grundig og omfattende kartlegging som gjennomføres hos PPT for å utelukke eventuelle lærevansker som årsak til skolefravær.

Rektor ved Vormsund ungdomsskole forteller at ved nye henvisninger, så blir disse sendt til PPT etter henvisningsmøte. Skolen opplever ikke at PPT har venteliste, men at PPT leverer sakkyndige vurderinger innen rimelig tid.

Gjentatte henvisninger

Vi fikk informasjon fra leder i PPT om at PPT har tett samarbeid med skolene i Nes kommune. Det samarbeides tett om elever som har en gjeldende sakkyndig vurdering, hvor det fokuseres på elever med behov for ny vurdering for «neste skoleår» og at arbeidet starter tidlig. Disse henvisningene omtales som «gjentatte henvisninger». Nes kommune opererer med en internfrist innen 10. februar på å få oversendt «gjentatte henvisninger», som da betyr henvisningsskjema med underskrift/-er fra elev eller foresatte og pedagogisk rapport fra skolen. Leder ved PPT formidler at saksbehandlingstiden for «gjentatte henvisninger» derfor vil bli lengre enn for saker som blir henvist for første gang. PPT skriver hovedsakelig sakkyndige vurderinger som er gjeldende for ett skoleår om gangen. Kommunen, leder og medarbeidere i PPT oppgir at gjennomsnittlig saksbehandlingstid i 2025 var ca. 40 dager. PP-leder og PP-rådgivere vurderer at PPT utarbeider sakkyndige vurderinger så snart som mulig, og uten ugrunnet opphold.

Rektor ved Vormsund ungdomsskole viser til kommunens praksis når det gjelder gjentatte henvisninger, og forteller at skolen samler inn alle gjentatte henvisninger etter nyttår, og sender dette samlet til PPT innen 10. februar. Dette for at PPT skal kunne bruke våren til å ferdigstille alle sakkyndige vurderinger for det kommende skoleåret.

Av oversendt dokumentasjon ser vi at de fleste sakene som er oversendt er «gjentatte henvisninger»; 27 av 37 saker. Vi finner at bare 19 saker av i alt 27 «gjentatte henvisningssaker», har en henvisningsdato i januar eller februar. Vi ser imidlertid at flere av de «gjentatte henvisningene» har en henvisningsdato i fra mars, noen få fra april, og elev 27 fra midten av juni. Likevel ser vi av datoene på de sakkyndige vurderingene at PPT har skrevet ferdig de sakkyndige vurderingene i perioden april, mai og juni.

B. Sakkyndig vurdering - vedtak

Tabell 2 – Tid mellom sakkyndig vurdering og første vedtak – alle sakene

Elev nr.	Skole	Dato for sakkyndig vurdering (s.v.)	Første vedtak etter s.v.	Tid mellom sakkyndig vurdering og første vedtak - alle saker	
				Angitt i dager	Angitt i mnd.
1	Fjellfoten skole	09.04.2025	28.10.2025	-202,0	-6,7
2	Fjellfoten skole	07.04.2025	13.05.2025	-36,0	-1,2
3	Fjellfoten skole	24.06.2025	28.08.2025	-65,0	-2,2
4	Fjellfoten skole	01.08.2024	09.10.2024	-69,0	-2,3
5	Fjellfoten skole	18.08.2025	29.08.2025	-11,0	-0,4
6	Fjellfoten skole	29.08.2025	16.09.2025	-18,0	-0,6
7	Fjellfoten skole	01.12.2025	08.01.2026	-38,0	-1,3
9	Runni ungdomsskole	19.06.2025	16.09.2025	-89,0	-3,0
10	Runni ungdomsskole	02.05.2025	19.08.2025	-109,0	-3,6
11	Runni ungdomsskole	02.05.2025	21.08.2025	-111,0	-3,7
12	Runni ungdomsskole	22.05.2025	19.08.2025	-89,0	-3,0
13	Runni ungdomsskole	24.11.2025	18.12.2025	-24,0	-0,8
15	Runni ungdomsskole	05.06.2025	27.06.2025	-22,0	-0,7
16	Runni ungdomsskole	23.06.2025	27.06.2025	-4,0	-0,1
17	Runni ungdomsskole	08.06.2025	04.09.2025	-88,0	-2,9
18	Runni ungdomsskole	28.04.2025	27.06.2025	-60,0	-2,0
19	Runni ungdomsskole	01.08.2024	30.09.2024	-60,0	-2,0
20	Runni ungdomsskole	15.05.2025	26.06.2025	-42,0	-1,4
21	Neskollen skole	24.04.2025	28.08.2025	-126,0	-4,2
22	Neskollen skole	26.05.2025	28.08.2025	-94,0	-3,1
23	Neskollen skole	24.04.2025	18.09.2025	-147,0	-4,9
24	Neskollen skole	10.12.2024	06.01.2025	-27,0	-0,9
26	Neskollen skole	23.06.2025	18.09.2025	-87,0	-2,9
27	Neskollen skole	24.06.2025	26.08.2025	-63,0	-2,1
28	Neskollen skole	09.12.2025	19.12.2025	-10,0	-0,3
29	Vormsund ungdomsskole	11.06.2025	08.10.2025	-119,0	-4,0
30	Vormsund ungdomsskole	18.06.2025	23.10.2025	-127,0	-4,2
31	Vormsund ungdomsskole	23.04.2025	14.10.2025	-174,0	-5,8
32	Vormsund ungdomsskole	04.04.2025	14.11.2025	-224,0	-7,5
33	Vormsund ungdomsskole	28.02.2024	24.09.2024	-209,0	-7,0
34	Vormsund ungdomsskole	01.08.2024	24.09.2024	-54,0	-1,8
35	Vormsund ungdomsskole	26.02.2025	06.05.2025	-69,0	-2,3
36	Vormsund ungdomsskole	28.04.2025	05.09.2025	-130,0	-4,3
37	Vormsund ungdomsskole	28.04.2025	30.09.2025	-155,0	-5,2
38	Vormsund ungdomsskole	03.06.2025	27.10.2025	-146,0	-4,9
39	Vormsund ungdomsskole	15.05.2025	20.05.2025	-5,0	-0,2
40	Vormsund ungdomsskole	10.06.2025	14.10.2025	-126,0	-4,2

Gjennomsnittlig tid	-87,3	-2,9
----------------------------	-------	------

Gjennomsnittlig saksbehandlingstid for alle sakene samlet sett, fra sakkyndig vurdering ble skrevet til første vedtak ble fattet, er på 2,9 mnd.

Rektor ved Neskollen skole forteller at i nye saker, hvor sakkyndig vurdering er ferdigstilt midt i et skoleår, fattes det vedtak omgående når skolen har fått samtykke fra foresatte. Videre formidles det at dersom sakkyndig vurdering gjelder fra nytt skoleår, så fattes det vedtak også så raskt skolen får innhentet samtykke.

Rektor ved Vormsund ungdomsskole nevner at arbeidet med å innhente samtykker gir utfordringer og det tar påfølgende tid før vedtak foreligger.

Tabell 3 – Tid mellom sakkyndig vurdering og første vedtak, i saker hvor dette har tatt 3 måneder eller mer – beregnet av alle saker.

Elev nr.	Skole	Dato for sakkyndig vurdering (s.v.)	Første vedtak etter s.v.	Tid mellom sakkyndig vurdering og første vedtak, i saker hvor dette har tatt 3 mnd. eller mer.	
				Angitt i dager	Angitt i mnd.
1	Fjellfoten skole	09.04.2025	28.10.2025	-202,0	-6,7
9	Runni ungdomsskole	19.06.2025	16.09.2025	-89,0	-3,0
10	Runni ungdomsskole	02.05.2025	19.08.2025	-109,0	-3,6
11	Runni ungdomsskole	02.05.2025	21.08.2025	-111,0	-3,7
12	Runni ungdomsskole	22.05.2025	19.08.2025	-89,0	-3,0
21	Neskollen skole	24.04.2025	28.08.2025	-126,0	-4,2
22	Neskollen skole	26.05.2025	28.08.2025	-94,0	-3,1
23	Neskollen skole	24.04.2025	18.09.2025	-147,0	-4,9
29	Vormsund ungdomsskole	11.06.2025	08.10.2025	-119,0	-4,0
30	Vormsund ungdomsskole	18.06.2025	23.10.2025	-127,0	-4,2
31	Vormsund ungdomsskole	23.04.2025	14.10.2025	-174,0	-5,8
32	Vormsund ungdomsskole	04.04.2025	14.11.2025	-224,0	-7,5
33	Vormsund ungdomsskole	28.02.2024	24.09.2024	-209,0	-7,0
36	Vormsund ungdomsskole	28.04.2025	05.09.2025	-130,0	-4,3
37	Vormsund ungdomsskole	28.04.2025	30.09.2025	-155,0	-5,2
38	Vormsund ungdomsskole	03.06.2025	27.10.2025	-146,0	-4,9
40	Vormsund ungdomsskole	10.06.2025	14.10.2025	-126,0	-4,2
			Gjennomsnittlig tid	-139,8	-4,7

I tabell 3 ser vi at 17 av totalt 37 saker har en saksbehandlingstid på 3 måneder eller mer i perioden mellom sakkyndig vurdering og første vedtak ble fattet. Disse 17 sakene har en gjennomsnittlig saksbehandlingstid på 4,7 måneder. Av disse tilhører halvparten Vormsund ungdomsskole.

Gjentatte henvisninger

Tabell 4 – Tid mellom sakkyndig vurdering og første vedtak i saker med ca. 3 måneders saksbehandlingstid, hvor vedtak er fattet etter skolestart – gjentatte henvisninger.

Elev nr.	Skole	Dato for sakkyndig vurdering (s.v.)	Første vedtak etter s.v.	Tid mellom sakkyndig vurdering og første vedtak i saker hvor vedtak er fattet etter skolestart.	
				Tid mellom s.v. og vedtak - i dager	Tid mellom s.v. og vedtak - i mnd.
1	Fjellfoten skole	09.04.2025	28.10.2025	-202,0	-6,7
9	Runni ungdomsskole	19.06.2025	16.09.2025	-89,0	-3,0
10	Runni ungdomsskole	02.05.2025	19.08.2025	-109,0	-3,6
11	Runni ungdomsskole	02.05.2025	21.08.2025	-111,0	-3,7
12	Runni ungdomsskole	22.05.2025	19.08.2025	-89,0	-3,0
17	Runni ungdomsskole	08.06.2025	04.09.2025	-88,0	-2,9
21	Neskollen skole	24.04.2025	28.08.2025	-126,0	-4,2
22	Neskollen skole	26.05.2025	28.08.2025	-94,0	-3,1
23	Neskollen skole	24.04.2025	18.09.2025	-147,0	-4,9
26	Neskollen skole	23.06.2025	18.09.2025	-87,0	-2,9
29	Vormsund ungdomsskole	11.06.2025	08.10.2025	-119,0	-4,0
30	Vormsund ungdomsskole	18.06.2025	23.10.2025	-127,0	-4,2
31	Vormsund ungdomsskole	23.04.2025	14.10.2025	-174,0	-5,8
32	Vormsund ungdomsskole	04.04.2025	14.11.2025	-224,0	-7,5
36	Vormsund ungdomsskole	28.04.2025	05.09.2025	-130,0	-4,3
37	Vormsund ungdomsskole	28.04.2025	30.09.2025	-155,0	-5,2
38	Vormsund ungdomsskole	03.06.2025	27.10.2025	-146,0	-4,9
40	Vormsund ungdomsskole	10.06.2025	14.10.2025	-126,0	-4,2
			Gjennomsnittlig tid	-130,2	-4,3

I de sakene som gjelder *gjentatt henvisning*, har det for 18 av disse sakene gått *tett opp mot 3 måneder eller mer* fra sakkyndig vurdering ble skrevet til første vedtak er fattet, hvor vedtaket i

tillegg er *fattet etter skolestart*. Elevdokumentasjonen viser at saksbehandlingstiden er på gjennomsnittlig 4,3 måneder for disse 18 sakene.

Rektor ved Fjellfoten skole oppgir at ved «gjentatte henvisninger» foreligger sakkyndig vurdering og vedtak før oppstart av nytt skoleår, slik at eleven ikke har undervisning uten ITO dersom dette er anbefalt.

Tabell 5 – Tid mellom sakkyndig vurdering og første vedtak ved gjentatt henvisning, hvor saksbehandlingstid er beregnet fra skolestart.

Elev nr.	Skole	Skolestart	Første vedtak etter s.v.	Tid mellom s.v. og første vedtak ved gjentatt henvisning, hvor saksbehandlingstid er beregnet fra skolestart.	
				Tid mellom s.v. og vedtak - i dager	Tid mellom s.v. og vedtak - i mnd.
1	Fjellfoten skole	01.08.2025	28.10.2025	-88,0	-2,9
9	Runni ungdomsskole	01.08.2025	16.09.2025	-46,0	-1,5
10	Runni ungdomsskole	01.08.2025	19.08.2025	-18,0	-0,6
11	Runni ungdomsskole	01.08.2025	21.08.2025	-20,0	-0,7
12	Runni ungdomsskole	01.08.2025	19.08.2025	-18,0	-0,6
17	Runni ungdomsskole	01.08.2025	04.09.2025	-34,0	-1,1
21	Neskollen skole	01.08.2025	28.08.2025	-27,0	-0,9
22	Neskollen skole	01.08.2025	28.08.2025	-27,0	-0,9
23	Neskollen skole	01.08.2025	18.09.2025	-48,0	-1,6
26	Neskollen skole	01.08.2025	18.09.2025	-48,0	-1,6
29	Vormsund ungdomsskole	01.08.2025	08.10.2025	-68,0	-2,3
30	Vormsund ungdomsskole	01.08.2025	23.10.2025	-83,0	-2,8
31	Vormsund ungdomsskole	01.08.2025	14.10.2025	-74,0	-2,5
32	Vormsund ungdomsskole	01.08.2025	14.11.2025	-105,0	-3,5
36	Vormsund ungdomsskole	01.08.2025	05.09.2025	-35,0	-1,2
37	Vormsund ungdomsskole	01.08.2025	30.09.2025	-60,0	-2,0
38	Vormsund ungdomsskole	01.08.2025	27.10.2025	-87,0	-2,9
40	Vormsund ungdomsskole	01.08.2025	14.10.2025	-74,0	-2,5
Gjennomsnittlig tid				-53,3	-1,8

Saksbehandlingstiden for å fatte vedtak i saker hvor elevene har *gjentatt henvisning*, beregnet fra starten av skoleåret, 01.08.2025, er gjennomsnittlig på 1,8 måneder.

Ny henvisning

Tabell 6 – Tid mellom sakkyndig vurdering og første vedtak i nye saker.

Elev nr.	Skole	Dato for sakkyndig vurdering (s.v.)	Første vedtak etter s.v.	Tid mellom sakkyndig vurdering og første vedtak i nye saker	
				Angitt i dager	Angitt i mnd.
5	Fjellfoten skole	18.08.2025	29.08.2025	-11,0	-0,4
6	Fjellfoten skole	29.08.2025	16.09.2025	-18,0	-0,6
7	Fjellfoten skole	01.12.2025	08.01.2026	-38,0	-1,3
13	Runni ungdomsskole	24.11.2025	18.12.2025	-24,0	-0,8
19	Runni ungdomsskole	01.08.2024	30.09.2024	-60,0	-2,0
24	Neskollen skole	10.12.2024	06.01.2025	-27,0	-0,9
28	Neskollen skole	09.12.2025	19.12.2025	-10,0	-0,3
33	Vormsund ungdomsskole	28.02.2024	24.09.2024	-209,0	-7,0
35	Vormsund ungdomsskole	26.02.2025	06.05.2025	-69,0	-2,3
39	Vormsund ungdomsskole	15.05.2025	20.05.2025	-5,0	-0,2
			Gjennomsnittlig tid	-47,1	-1,6

10 av de 37 oversendte sakene er *nyhenviste* elevsaker. I gjennomsnitt går det 1,6 måneder på å fatte første vedtak i nye saker, etter å ha mottatt sakkyndig vurdering fra PPT.

Nes kommune har opplyst at det kan være en tidkrevende prosess å få innhentet samtykke slik at det kan fattes vedtak. Dokumentasjonen viser ikke når tid prosessen med å få skriftlig samtykke har begynt, men vi ser at de fleste samtykkene er datert etter starten av nytt skoleår.

C. Henvisning - Vedtak

Tabell 7 – Tid mellom henvisning og første vedtak i nye saker.

Elev nr.	Skole	Dato for henvisning	Første vedtak etter s.v.	Tid mellom henvisning og første vedtak i nye saker	
				Angitt i dager	Angitt i mnd.
5	Fjellfoten skole	19.06.2025	29.08.2025	-71,0	-2,4
6	Fjellfoten skole	02.07.2025	16.09.2025	-76,0	-2,5
7	Fjellfoten skole	17.09.2025	08.01.2026	-113,0	-3,8
13	Runni ungdomsskole	27.10.2025	18.12.2025	-52,0	-1,7
19	Runni ungdomsskole	09.01.2024	30.09.2024	-265,0	-8,8
24	Neskollen skole	18.09.2024	06.01.2025	-110,0	-3,7

28	Neskollen skole	07.10.2025	19.12.2025	-73,0	-2,4
33	Vormsund ungdomsskole	27.11.2023	24.09.2024	-302,0	-10,1
35	Vormsund ungdomsskole	05.01.2025	06.05.2025	-121,0	-4,0
39	Vormsund ungdomsskole	20.03.2025	20.05.2025	-61,0	-2,0
				Gjennom-	
				snittlig tid	-4,1
				-124,4	

I de 10 nye sakene hvor det er fattet vedtak, er gjennomsnittlig saksbehandlingstid fra henvisning til vedtak på 4,1 måneder.

Kommunen opplyser at internkontroll/prosedyre for opplæringsloven § 11-6 er presisert; «Denne fasen skal skje med forsvarlig saksbehandlingstid, og uten ugrunnet opphold. I Nes kommune skal det ikke gå mer enn 3 måneder fra henvisning sendes, til enkeltvedtak fattes.»

Rektor ved Fjellfoten skole oppgir at saksbehandlingstiden for nye henviste saker kan bli ca. 4 måneder. Dette skyldes flere årsaker, for eksempel at PPT har gjennomført en svært omfattende utredning for å kunne utelukke eventuelle lærevansker, man avventer uttalelser fra helsevesenet/at det har tatt tid å få samtykke til vedtak fra foresatte.

Rektor ved Runni ungdomsskole formidler at saksprosessen fra henvisning til vedtak normalt tar inntil 3 måneder. Å få innhentet samtykke fra foresatte medfører at saksbehandlingstiden kan bli lengre.

Generelt viser oversendt dokumentasjon at det er oppgitt en dato for samtykke og at en av foreldrene har underskrevet. I de aller fleste sakene på ungdomsskolene, hvor vedtakene har en generell tekst, henvises det kun til «gitt samtykke» uten å skrive dato for når tid samtykke ble gitt og hvem som har underskrevet dette samtykket.

2.2.2 Statsforvalterens vurdering

Dette tilsynet handler om prosessen fra en henvisning til PPT har blitt sendt til enkeltvedtaket om ITO er fattet. Saksbehandlingstiden begynner fra skolen avdekker, eller er blitt gjort kjent med, at en elev ikke har eller kan få tilfredsstillende utbytte av det ordinære opplæringstilbudet. Når skolen vurderer at en elev ikke har tilfredsstillende utbytte, omfatter saksbehandlingstiden henvisning til PPT, PPT sitt arbeid med å utarbeide sakkyndig vurdering, og til sist skolens enkeltvedtak. I Udirs veileder, pkt. 6.2.4, er det angitt at PPT må utrede saker de får henvist «uten ugrunnet opphold». Vår vurdering er at en total saksbehandlingstid på mer enn tre måneder som den klare hovedregel vil være for lang tid.

A. Henvisning - sakkyndig vurdering

Ny henvisning

Ved vurdering av fasen fra henvisning er undertegnet til sakkyndig vurdering er skrevet, har vi sett nærmere på de 11 nye sakene vi har mottatt fra kommunen, som vi mener er representative (tabell 1). Ved gjennomgang av disse sakene, finner vi at gjennomsnittlig saksbehandlingstid er

2,6 måneder i denne fasen. Saksbehandlingstiden strekker seg fra 0,9 måneder til 6,8 måneder, men flertallet av sakene behandles på under tre måneder og innenfor en saksbehandlingstid som vi anser å være forsvarlig. Dette samsvarer med svarene vi har mottatt i egenvurderingene. Dette er også den fasen i saksbehandlingen som krever mest tid. Ved en gjennomsnittlig saksbehandlingstid her på 2,6 måneder er vår vurdering at det fortsatt vil være tid igjen for kommunen til å kunne fatte et vedtak, og holde seg innenfor en *total* saksbehandlingstid på tre måneder.

Gjentatte henvisninger

Leder av PPT viser til at Nes kommune opererer med en internfrist på å sende inn papirer på *gjentatt henvisning* og pedagogiske rapporter til PPT innen 10. februar. Fra Runni ungdomsskole, Neskollen skole og Vormsund ungdomsskole er flertallet av sakene gjentatte henvisninger. De fleste sakene har en henvisningsdato i løpet av årets første kvartal, og dermed også *etter* intern frist 10. februar. Vormsund ungdomsskole har henvist de fleste gjentatte henvisningene i januar og i løpet av februar. Videre ser vi at PPT har ferdigstilt de fleste sakkyndige vurderingene i månedene april, mai og juni.

Vi har forståelse for at utredningsfasen kan ta tid og at tiden kan variere, da kartlegging og innhenting av informasjon fra for eksempel spesialisthelsetjeneste kan ta tid. Denne prosessen er innenfor «aktiv» prosess og saken er ikke i en fase hvor den har «ugrunnet opphold». Vi har også forståelse for at det kan ta tid å få innhentet samtykker for foresatte. Likevel ser vi at de sakkyndige vurderingene foreligger i god tid. Det betyr at arbeidet med samtykker til å fatte vedtak vil, og bør, kunne påbegynnes umiddelbart.

B. Sakkyndig vurdering – vedtak

Når det gjelder fasen fra sakkyndig vurdering er skrevet til vedtak er fattet, har vi først sett nærmere på saksbehandlingstida for alle elevsakene. Dette fordi et vedtak skal fattes uten ugrunnet opphold så snart sakkyndig vurdering er skrevet, uavhengig av om det er en sak med *ny henvisning* eller det er en *gjentatt henvisning*.

Ved gjennomgang av de 37 sakene, finner vi at gjennomsnittlig saksbehandlingstid ligger på 2,9 måneder, med en spredning fra 0,1 måned til 7,5 måneder (*tabell 2*). Saksbehandlingstid på 2,9 måneder er tilnærmet den saksbehandlingstiden som anses som forsvarlig for *hele* saksbehandlingstiden, fra henvisning er undertegnet til vedtak er fattet.

17 av disse 37 sakene har i tillegg en saksbehandlingstid på *3 måneder eller mer* for denne fasen (*tabell 3*). Dette utgjør 46 % av sakene. Gjennomsnittlig saksbehandlingstid for disse 17 sakene er på 4,7 måneder, hvor over halvparten av sakene er fra Vormsund ungdomsskole. Etter vår vurdering brukes det uforholdsmessig lang tid til en del av saksbehandlingen som i utgangspunktet ikke bør kreve mye tid, siden den sakkyndige vurderingen allerede er på plass fra PPT.

Vi har under gjort en vurdering av disse sakene på bakgrunn av om de er saker med *gjentatt henvisning* eller *ny henvisning*.

Gjentatte henvisninger

Fjellfoten skole har kun én sak med gjentatt henvisning, hvor saksbehandlingstiden er mer enn 3 måneder og vedtak er fattet etter skolestart – i oktober. Skolen opplyser at den sendte forespørsel om samtykke 23.06.2025, men først fikk samtykke den 26.10.2025.

De fleste sakkyndige vurderingene ved Runni ungdomsskole gjelder gjentatte henvisninger. De er skrevet innen oppstart av nytt skoleår, hvor flertallet kan dateres til mai-juni, noe som gir en god nok tid til at vedtak kan fattes til nytt skoleår begynner. Vi ser imidlertid at vedtakene er fattet i august og september. Slik vi vurderer det, er dette opphold som er ugrunnet.

Vi ser at Neskollen skole fatter vedtak raskt når det foreligger sakkyndig vurdering og samtykke til vedtak. Vi ser likevel at det kan virke som arbeidet med å innhente samtykker for gjentatte henvisninger påbegynner ved oppstart av nytt skoleår, selv om sakkyndig vurdering er datert i løpet av april, mai og juni. Dette gir et ugrunnet opphold, hvor prosessen med å innhente samtykke kunne vært begynt umiddelbart etter at de sakkyndige vurderingene forelå. Slik igjen ville vedtakene kunne vært datert i starten av skoleåret og ITO-timene kunne formelt begynt umiddelbart for elevene. De fleste vedtakene foreligger ikke umiddelbart ved skolestart, men mot slutten av august og i september.

Rektor ved Vormsund ungdomsskole viser til at arbeidet med å innhente samtykker er utfordrende og det fører til at det tar tid før vedtak foreligger. Vi ser utfordringen rektor selv beskriver. Det benyttes en veldig generell tekst i vedtaksmalen, så det er uklart om tidsbruken ligger fra sakkyndig vurdering er ferdigstilt til arbeidet med å innhente samtykker foreligger, eller om det er fra samtykke foreligger til vedtak fattes. Det går uansett for lang tid mellom de sakkyndige vurderingene er ferdige og til vedtak er fattet. Vi finner det rimelig å legge til grunn at noe av tidsbruken i manglende saksbehandling fremdrift kan betegnes som ugrunnet opphold.

I sakene der vedtak ble fattet etter skolestart, er gjennomsnittlig saksbehandlingstid fra sakkyndig vurdering til første vedtak 4,3 måneder (*tabell 4*). Én sak (elev nr. 33) gjelder ikke gjentatt henvisning, og er derfor ikke med i dette gjennomsnittet. De øvrige 18 sakene gjelder gjentatte henvisninger. Dette er saker der prosessen startet tidlig i andre termin forrige skoleår, nettopp for å sikre at nytt vedtak skulle være klart før neste skoleår. Vi har derfor også beregnet saksbehandlingstiden fra skolestart 01.08.2025, som var tidspunktet vedtakene skulle vært på plass, og frem til faktisk vedtaksdato. Da blir gjennomsnittlig saksbehandlingstid 1,8 måneder (*tabell 5*). Den lengste behandlingstiden for én av sakene er 3,5 måneder. Dette vurderer vi som for lang saksbehandlingstid ettersom sakkyndig vurdering allerede forelå før skolestart, og vedtaket også skulle vært klart da.

Dette står også i kontrast til svarene vi har mottatt fra flere av skolene, og intensjonene om å ha på plass et vedtak innen skoleårets start. Fjellfoten skole oppgir at de for saker med gjentatt henvisning fatter vedtak før skolestart, men dette ser vi ikke av oversendt dokumentasjon. Tilsvarende gjelder Vormsund ungdomsskole, hvor det i alle sakene som gjelder gjentatt henvisning, ble fattet vedtak i perioden september – november. Vormsund har samtidig selv gjort oppmerksom på at det har gått for lang tid før skolen har fattet vedtak i enkelte tilfeller. For Runni ungdomsskole og Neskollen skolen, er disse vedtakene fattet i perioden juni – september.

Ved gjennomgang av sakene, ser vi at PPT i saker med gjentatt henvisning kan tilrå økt ressursomfang eller timer i nytt fag osv. (for eksempel elev nr. 12, 18, 20, 22 og 23). Da burde samtykke og vedtak blitt fattet umiddelbart og ikke avvendt til nytt skoleår. Vi gjør oppmerksom på at det er dateringen på den sakkyndige vurderingen som skal anses som «gjeldende fra» dato. Unntaket er i saker hvor den sakkyndige vurderingen er datert i et annet *skoleår* enn det den skal gjelde fra - når den gjelder for kommende skoleår. Dette er hovedsakelig gjeldende praksis i sakene med *gjentatte henvisninger*.

Ny henvisning

I tabell 6 har vi sett nærmere på saksbehandlingstiden i de *nye* sakene. Vi har der funnet at gjennomsnittlig saksbehandlingstid er 1,6 måneder fra sakkyndig vurdering foreligger til første vedtak blir fattet.

Vi ser i flere av de sakkyndige vurderingene for nyhenviste elever, at PPT i teksten har en «ugunstig tekst». Eksempelvis står det i sak 5 hvor sakkyndig vurdering er datert 18.08.2025: «Den sakkyndige vurderingen er gjeldende fra 08.09.2025, (...)» I sak 24, hvor den sakkyndige vurderingen er datert 10.12.2024, skriver PPT: «Den sakkyndige vurderingen er gjeldende fra 03.01.2025, (...)» Tilsvarende gjelder for sak 13 og 35. Dette viser at praksis med å sette en «annen» gjeldende fra dato enn datoen for den sakkyndige vurderingen har eksistert hos PPT over tid. Den sakkyndige vurderingen skal være gyldig fra dateringen på dokumentet, slik vi også har gjort oppmerksom på ovenfor.

Vi ser av mottatt elevdokumentasjon at det er én sakkyndig vurdering hvor det ikke ble tilrådd ITO-ressurs fra PPT. I denne saken oppgis det at foresatte ikke ønsket å gi samtykke slik at vedtak kunne fattes. For helhetens skyld vil vi peke på at det er viktig at kommunen i lignende saker sikrer at foresatte er kjent med at de mister sin mulighet til å klage dersom de ikke samtykker til vedtak.

Etter vår vurdering viser både saker med ny henvisning og gjentatte henvisninger at det er for lang saksbehandlingstid i fasen fra sakkyndig vurdering er skrevet til vedtak er fattet. Det kommer frem av egenrevisningene at elever med *gjentatte henvisninger* skal ha mottatt vedtak til skolestart. Elevdokumentasjonen viser imidlertid at det går vesentlig lenger tid, og vedtak har i ytterste fall ikke blitt fattet før i november. Vi ser videre at det også i saker med *nye henvisninger* går lenger tid enn nødvendig for å få fattet vedtak. En fellesnevner for mange av sakene er at det har tatt tid å innhente samtykke. I Udirs Veileder om tilpasset opplæring og individuell tilrettelegging avsnitt 7.8 står det at kommunen alltid skal hente inn samtykke fra eleven eller foreldrene før de fatter vedtak om individuelt tilrettelagt opplæring.⁹ I en tolkningsuttalelse av 18.08.2017 om kravet til samtykke fra foreldre før det fattes vedtak om spesialundervisning/ITO, viste Udir til uttalelse av 16.06.2015 fra Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet, og skriver følgende: «*Bostedsforelder kan samtykke til at det settes i gang sakkyndig utredning etter opplæringsloven § 5-3. Begge foreldre må imidlertid samtykke til vedtak om å sette i gang spesialundervisning uavhengig av om barnet bor hos begge foreldre eller om barnet bare bor fast hos den ene.*» Dette er en uttalelse som videreføres i tilknytning til ny opplæringslov.

⁹ Jf. opplæringsloven § 11-7

Både svarene vi har mottatt og elevdokumentasjonen viser at det er utfordrende og tidkrevende å innhente samtykker. Dersom forsinkelsen ligger her, påvirker dette *når* vedtakene blir fattet, og det medfører videre at det i gjennomsnitt brukes samme tid på denne siste del av saksbehandlingen som hele saksgangen skulle tatt, fra henvisning – vedtak.

C. Henvisning - vedtak

Kommunen uttaler at det i internkontroll/prosedyre er presisert at det ikke skal gå mer enn 3 måneder fra henvisning sendes til enkeltvedtak fattes. Det er uklart hva kommunen legger i at «henvisning sendes» Er dette fra tidspunktet hvor ungdom over 15 år/foresatt/-e har datert, underskrevet og sendt fra seg henvisningen, eller kan den ligge datert og underskrevet av ungdom/foresatt/-e og vente på at skolen skriver pedagogisk rapport og deretter får den sendt fra skolen? Vi mener at pedagogisk rapport bør foreligge og oversendes samlet med henvisningen som skal dateres og underskrives av ungdom/foresatt/-e klar for oversendelse.¹⁰ Den pedagogiske rapporten gir informasjon om elevens utvikling og behov slik skolen ser det, samt hvilke undersøkelser og tiltak skolen har forsøkt. Dette er informasjon til ungdommen og foresatt/-e som grunngir behovet for bistand fra PPT.

Det er kun for de *nye sakene* at vi har mulighet til å se på den totale saksbehandlingstiden, fra henvisning er undertegnet til første vedtak er fattet. For de 10 sakene vi har mottatt som faller inn under denne kategorien, så er gjennomsnittlig saksbehandlingstid på 4,1 måneder (*tabell 7*). Dette utgjør i gjennomsnitt én måned mer enn hva vi mener som klar hovedregel er forsvarlig saksbehandlingstid i disse sakene.

Vi kan oppsummere fra våre vurderinger for punkt A – C at kommunen holder seg innenfor det som vurderes som forsvarlig saksbehandlingstid i fasen fra henvisning er undertegnet til sakkyndig vurdering er skrevet. Vi vurderer derfor at PPT utarbeider sakkyndig vurdering for elever så snart som mulig etter at henvisning er mottatt.

Vi ser imidlertid at kommunen i gjennomsnitt ikke har forsvarlig saksbehandlingstid på den siste delen av saksbehandlingsperioden - fra sakkyndig vurdering er skrevet til vedtak er fattet. Vi har forståelse for at Nes kommune i enkeltsaker kan ha behov for lenger saksbehandlingstid enn det som anses som rimelig. Saksbehandlingstiden her er likevel i gjennomsnitt uforholdsmessig lang. Dette til tross for blant annet kommunens gode rutine for elever med *gjentatt henvisning* i første del av fasen (henvisning – sakkyndig vurdering). Etter vår vurdering treffer derfor ikke kommunen et vedtak så snart som mulig etter at PPT har utarbeidet sakkyndig vurdering.

2.2.3 Konklusjon

Lovkravet er ikke oppfylt når det gjelder

- å treffe vedtak om individuelt tilrettelagt opplæring uten ugrunnet opphold etter at det er utarbeidet sakkyndig vurdering.

¹⁰ Jf. [6. Krav til å opplyse saken før vedtak om individuell tilrettelegging | udir.no](#)

Hensynet til barnets rett til utdanning¹¹ og barnets beste¹² tilsier at kommunen må strekke seg langt for å sikre sårbare elever som ikke får tilfredsstillende utbytte av opplæringen et godt opplæringstilbud. At vedtak treffes for sent kan øke risikoen for at flere sårbare barn ikke får den opplæringen de har krav på.

3 Pålegg om retting

Statsforvalteren har konkludert med at kommunen ikke overholder regelverket på alle områder. Vi pålegger kommunen å rette opp følgende:¹³

1. Å treffe vedtak om individuelt tilrettelagt opplæring uten ugrunnet opphold etter at det er utarbeidet sakkyndig vurdering.

4 Oppfølging av påleggene

Kommunen skal umiddelbart iverksette tiltak for å rette brudd på regelverket. Kommunen skal redegjøre for hvilke tiltak de har iverksatt og erklære at retting er gjennomført.

Frist for retting er 01.09.2026. Vi avslutter tilsynet når kommunen har sannsynliggjort at regelverksbruddene er rettet.

5 Kommunen har rett til å klage

Tilsynsrapporten er et enkeltvedtak.¹⁴ Kommunen kan klage på enkeltvedtaket.

Hvis kommunen klager, må det gjøres innen tre uker. Fristen gjelder fra beskjed om brevet har kommet frem til kommunen.¹⁵ Kommunen sender klagen til oss. Vi har muligheten til å omgjøre vedtaket. Hvis vi ikke er enig med kommunen, sender vi klagen til Utdanningsdirektoratet som avgjør saken.

Kommunen kan be om at vi ikke setter i verk vedtaket før klagefristen er ute, eller klagen er endelig avgjort av Utdanningsdirektoratet.¹⁶

Kommunen er part i saken og har rett til innsyn i sakens dokumenter.¹⁷

¹¹ Jf. Barnekonvensjonen artikkel 28, Grunnloven § 109 og opplæringsloven § 2-1

¹² Jf. Barnekonvensjonen artikkel 3

¹³ Se. kommuneloven § 30-4, jf. opplæringsloven § 29-2, jf. barnehageloven § 54

¹⁴ Jf. forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b

¹⁵ Jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29

¹⁶ Jf. forvaltningsloven § 42

¹⁷ Jf. forvaltningsloven § 18

Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus

Oslo, 03.06.2026

Ingrid D. Haraldsen, tilsynsleder

Eirik Tryland Haugdal

Trude-Silje Soltvedt

6 Dokumenter

Følgende dokumenter er lagt til grunn for tilsynet:

- Dokumentasjon for totalt 40 elever ved Fjellfoten skole, Runni ungdomsskole, Neskollen skole og Vormsund ungdomsskole:
 - henvisning til PPT om nærmere utredning av elevens behov for individuelt tilrettelagt opplæring skoleåret 2025/2026
 - sakkyndige vurderinger som har relevans for vedtak om individuelt tilrettelagt opplæring skoleåret 2025/2026
 - enkeltvedtak om individuelt tilrettelagt opplæring for inneværende skoleår (2025/2026)
 - det første vedtaket om individuelt tilrettelagt opplæring som ble truffet etter sakkyndig vurdering, dersom den gjeldende sakkyndige vurderingen ble skrevet for et skoleår før 2025/2026
- Svar på våre spørsmål i elektronisk spørreskjema (Forms) fra:
 - en representant fra kommunen
 - skolenes rektorer
 - leder av PPT i kommunen
 - rådgivere i PPT som er knyttet til Fjellfoten skole, Runni ungdomsskole, Neskollen skole og Vormsund ungdomsskole.

STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS

Postboks 325, 1502 Moss | sfospost@statsforvalteren.no | www.statsforvalteren.no/os

