



Statsforvalteren

i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus

Tilsynsrapport

Intensiv opplæring på 1.-4. trinn

Aurskog-Høland kommune – Haneborg skole



Sammendrag

Statsforvalteren gjennomfører tilsyn med Aurskog-Høland kommune. Temaet for tilsynet er intensiv opplæring på 1.- 4. trinn.

Det overordnede formålet med tilsynet er å kontrollere om kommunen oppfyller kravene i regelverket. Formålet er også å bidra til at elever får et godt pedagogisk tilbud så tidlig som mulig og at det settes inn egnede tiltak straks utfordringene blir oppdaget.

Aurskog-Høland kommune og Haneborg skole har rutiner for kartlegging av elevenes ferdigheter i lesing, skriving og regning på 1.-4. trinn. Skolen har et årshjul for kartleggingsprøver som skal gjennomføres på de ulike trinnene og som er godt kjent for de ansatte. Vi vurderer at lærerne følger med på elevenes progresjon. Vi vurderer også at elevene på 1.-4. trinn får den intensive opplæringen som eneundervisning i en kort periode kun hvis det er til elevens beste.

Det er videre vår vurdering at skolen raskt gir elevene intensiv opplæring i lesing, men ikke i regning og skriving, slik at forventet progresjon blir nådd. Vi vurderer at skolen ikke har et omforent system for å følge med på elevenes progresjon underveis og etter gjennomførte tiltak.

Aurskog-Høland kommune mottok en foreløpig tilsynsrapport og har uttalt seg innen fristen. På bakgrunn av kommunens uttalelse, har vi gjort noen endringer i rapporten. Vi fatter nå vedtak (denne rapporten) med pålegg om retting. Se nærmere om hva dette pålegget innebærer under rapportens punkt 3.

Aurskog-Høland kommune har rettefrist til **30.03.2026**.

Innholdsfortegnelse

Sammendrag.....	2
Innholdsfortegnelse	3
1 Innledning	4
1.1 Kort om Aurskog-Høland kommune.....	4
1.2 Tema for tilsynet.....	4
1.3 Om gjennomføringen av tilsynet.....	4
2 Intensiv opplæring 1.-4. trinn.....	5
2.1 Sørger kommunen for at lærerne følger med på utviklingen til elevene og melder fra til rektor dersom det er tvil om en elev har tilfredsstillende utbytte av opplæringen på 1.-4. trinn i lesing, skriving og regning?.....	5
2.1.1 Rettslig krav.....	5
2.1.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner.....	5
2.2 Sørger kommunen for at elevene som står i fare for å ikke ha forventet progresjon i lesing, skriving eller regning raskt får egnet intensiv opplæring?.....	7
2.2.1 Rettslig krav.....	7
2.2.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner.....	7
2.3 Sørger kommunen for at elevene på 1.- 4. trinn får den intensive opplæringen som eneundervisning i en kort periode kun hvis det er til elevens beste?.....	9
2.4 Rettslig krav.....	9
2.4.1 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner.....	9
3 Pålegg om retting	10
4 Oppfølging av påleggene.....	11
5 Kommunen har rett til å klage.....	11

1 Innledning

Statsforvalteren fører tilsyn med kommuner, fylkeskommuner og offentlige skoler,¹ der vi kontrollerer om opplæringsloven med forskrifter blir oppfylt.

Dersom kommunen ikke følger regelverket, kan vi pålegge retting. Det er kommunen som har det overordnede ansvaret for at kravene i opplæringsloven blir overholdt.² Vi gir derfor eventuelle pålegg i tilsynet til kommunen som har ansvaret for at skolen retter opp brudd på regelverket.

Våre tilsyn er offentlig myndighetsutøvelse, og vi skal derfor gjennomføre tilsynet i samsvar med reglene i forvaltningsloven og offentlighetsloven. Fordi vi behandler personopplysninger i tilsynet, gjelder også bestemmelsene i personopplysningsloven.³

1.1 Kort om Aurskog-Høland kommune

Aurskog-Høland kommune har åtte kommunale barne- og ungdomsskoler. Ifølge sist publiserte tall fra GSI pr. 01.10.2024, har kommunen 2104 elever, hvorav 84 elever går på Haneborg skole. Skolen er en 1-7 skole.

1.2 Tema for tilsynet

Temaet for dette tilsynet er intensiv opplæring på 1.-4. trinn, jf. opplæringsloven (oppl.) § 11-3, jf. oppl. §§ 11-1 og 11-2. Vi undersøker om kommunen sørger for at skolen vurderer om det er elever på 1.-4. trinn som står i fare for å ikke ha forventet progresjon i lesing, skriving eller regning, og om disse elevene raskt får egnet intensiv opplæring slik at de oppnår forventet progresjon. Dersom det er best for eleven, kan den intensive opplæringen i en kort periode gis som eneundervisning.

Vi har ikke sett på hvordan kommunen oppfyller andre krav i regelverket.

Formålet med tilsynet er å kontrollere om kommunen oppfyller kravene i regelverket som gjelder for 1.-4. trinn, og slik bidra til økt rettsikkerhet for elevene.⁴

1.3 Om gjennomføringen av tilsynet

Statsforvalteren sendte tilsynsbrev til Aurskog-Høland kommune den 14.08.2025, og vi har undersøkt kommunens etterlevelse av regelverket for intensive opplæring på 1.-4. trinn. For å kontrollere dette har vi sett på organiseringen og praksisen ved Haneborg skole.

Skolen ble pålagt å svare i Forms og levere dokumentasjon til oss. Vi har mottatt beskrivelser av egen praksis og dokumentasjon fra kommunen og skolen. Vi har også gjennomført intervjuer

¹ Jf. opplæringsloven § 29-2 første ledd, og kommuneloven kapittel 30.

² Jf. opplæringsloven § 28-1 første ledd.

³ [Les mer om vår behandling av personopplysninger i tilsyn på Udirs nettside.](#)

⁴ Jf. opplæringsloven § 28-1.

med ansatte og rektor. Våre foreløpige vurderinger og konklusjoner baserte seg på opplysninger vi fikk fra denne informasjonen, og ble skrevet i en foreløpig tilsynsrapport.

Vi sendte foreløpig tilsynsrapport til kommunen 16.11.2025. Kommunen har kommentert innholdet i den foreløpige rapporten innen fristen. Vi har behandlet kommentarene under de aktuelle temaene. Vi fatter nå vedtak gjennom denne rapporten, med pålegg om retting.

2 Intensiv opplæring 1.-4. trinn

2.1 Sørger kommunen for at lærerne følger med på utviklingen til elevene og melder fra til rektor dersom det er tvil om en elev har tilfredsstillende utbytte av opplæringen på 1.-4. trinn i lesing, skriving og regning?

2.1.1 Rettslig krav

Skolen må jevnlig og systematisk vurdere om eleven har utbytte av opplæringen. Lærerne skal følge med på utviklingen til elevene og melder fra til rektor når det er tvil om en elev på 1.-4. trinn har tilfredsstillende utbytte av opplæringen i lesing, skriving og regning.⁵

2.1.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner

Haneborg skole er en barneskole med 84 elever der rektor er skolens øverste leder. På bakgrunn av at det er få elever på 3. og 4. trinn, er disse slått sammen til en klasse. Ellers har skolen en klasse på hvert trinn. Skolen har en teamleder for 1.-4. trinn som er bindeledd mellom rektor og teamet. Teamleder har møte med lærerne hver uke, og med rektor annenhver uke. Skolen har en leseveileder som også koordinerer individuelt tilrettelagt opplæring og veileder lærere ved behov.

Det kommer frem av svarene i Forms at de ansatte på skolen er gjort kjent med intensiv opplæring i fellesmøter, diskusjon i pedagogisk utviklingstid i fellesskap med alle lærerne, og ved at lærerne har snakket om hva begrepet betyr. Rektor skriver i sin tilbake på foreløpig rapport at skolen har et stabilt personale og er omforent om skolens praksis når det gjelder intensiv opplæring.

Aurskog-Høland kommune har en «*Kommunal lese- og skriveplan*». Planen var ferdigstilt høsten 2024 og skolen jobber nå med implementering av planen i personalet. Planen har en oversikt over hvilke kartleggingsverktøy kommunen anbefaler at skolene bruker, med tidsangivelse for når de forskjellige kartleggingene skal finne sted underveis i skoleåret. Haneborg skole har et årshjul som bygger på kommunens plan og viser hvilke kartleggingsverktøy de forskjellige trinnene skal kartlegges med gjennom skoleåret. Skolens årshjul er tema i utviklingstid minst et par ganger i året så lærerne har god kjennskap til årshjulet. I tilbakemeldingen på foreløpig rapport skriver rektor at skolen vurderer kontinuerlig om det skal gjøres endring til de ulike kartleggingene, dette for å sikre kvaliteten på kartleggingene. Det kommer fram i intervjuer at det

⁵ Jf. opplæringsloven §§ 11-1, 11-2 og 11-3.

høsten 2025 er igangsatt arbeid for å lage en felles plan for matematikkopplæringen i kommunen. Denne antas ferdig til skoleåret 2026/2027.

Skolens årshjul viser fag, tidspunkt, kartleggingsmaterieell, organisering, dokumentasjon, oppfølging og evaluering, for alle trinn. Årshjulet viser at Haneborg skole bruker ulike kartleggingsverktøy for lesing, regning og engelsk. Det kommer frem av dokumentasjon at det i tillegg brukes andre kartleggingsverktøy enn de som er beskrevet i årshjulet. Lærerne svarer i Forms at de følger med på elevenes utvikling i lesing og skriving ved at de bruker Aski Raski. Årshjulet viser, og det kommer også frem i intervjuene, at skolen har en bred og systematisk kartlegging av elevene i lesing. Når det gjelder kartlegging i skriving og regning inneholder årshjulet færre felles kartlegginger. Det kommer frem i Forms og i intervjuer at de kartlegger elevenes regneferdigheter gjennom blant annet observasjoner av lekser, ved repetisjoner og oppgaver elevene gjør på skolen. I regning bruker skolen kartleggingsprøven Alle teller og kartleggingsprøvene fra Udir. Lærerne svarer i spørreskjema at de bruker Dragonbox som gir skolen mulighet til å kartlegge elevene i regning ved å bruke kapitellprøvene etter hvert kapittel. For kartlegging i skriving brukes blant annet diktatdelen i Carlsten og Aski Raski. Små klasser gir god oversikt, så lærerne rekker innom alle elevene i løpet av en skoletime.

Det kommer frem både i dokumentasjonen fra skolen, i intervjuene og i spørreskjema, at oppfølgingen av kartleggingsprøvene skjer på teammøtene. Vi har mottatt referat fra teammøter der det kommer frem hvordan de forskjellige klassene skal jobbe med blant annet lesekurs. Teamleder er ansvarlig for at resultatene av kartleggingene blir drøftet på teammøtene. Referatet deles med rektor, og drøftes med rektor ved behov. Resultatene av kartleggingene legges inn i Conexus Engage. Dette er et digitalt system for registrering og oppfølging av resultatene på kartleggingsprøvene. Resultatene er dermed tilgjengelig for rektor og skolens lærere. Resultatene blir også formidlet til foresatte i utviklingssamtalen. Etter kartlegging gjøres det en evaluering av hvilke elever som skal følges opp med tiltak.

Vårt inntrykk er at lærerne følger skolens årshjul for kartlegging, samt at de bruker ytterligere kartleggingsverktøy og observasjon for å vurdere elevenes ferdigheter i lesing, skriving og regning. De ansatte legger vekt på at det er små klasser og at de har god oversikt over elevene og deres progresjon. Vår vurdering er at kartleggingene som gjøres legger et godt grunnlag for å følge med på elevenes progresjon.

Vi vurderer at skolens kartlegging av elevenes leseferdigheter er bred og systematisk, mens kartleggingen av elevenes ferdigheter av skriving og regning er mer tilfeldig og opp til den enkelte lærer. Vi vurderer likevel at det er sannsynliggjort at skolen følger med på elevenes progresjon i lesing, regning og skriving.

Vi vurderer at skolen er organisert på en slik måte at lærerne følger med på elevenes utvikling og melder fra til rektor når det er tvil om elever på 1.-4. trinn har tilfredsstillende utbytte av opplæringen.

Konklusjon

Kommunen sørger for at lærerne følger med på utviklingen til elevene og melder fra til rektor dersom det er tvil om elevene har tilfredsstillende utbytte av opplæringen på 1.-4. trinn i lesing, skriving og regning.

2.2 Sørger kommunen for at elevene som står i fare for å ikke ha forventet progresjon i lesing, skriving eller regning raskt får egnet intensiv opplæring?

2.2.1 Rettslig krav

Elever på 1.-4. trinn som står i fare for ikke å ha forventet progresjon i lesing, skriving eller regning, skal raskt få egnet intensiv opplæring. Det betyr at rektor må sørge for at læreren setter i gang opplæringen innen kort tid. Intensiv opplæring er en del av den ordinære tilpassede opplæringen, men er kjennetegnet av kortvarig og målrettet innsats fra skolen innen lesing, skriving eller regning for elever som har behov for det. Elevene skal ikke ha avvik fra kompetansemålene i læreplanverket, men skal settes i stand til å følge den alminnelige progresjonen i undervisningen.⁶ Der den intensive opplæringen ikke har ønsket effekt må skolen vurdere å endre opplegget.⁷

2.2.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner

Lærerne på Haneborg skole svarer i Forms at elever som ikke har forventet progresjon i lesing, skriving og regning, raskt får intensiv opplæring, gjerne innen en til to uker. Den intensive opplæringen organiseres stort sett inne i den enkelte klasse. Lærerne svarer i spørreskjema at klassene er små, og det er derfor ikke vanskelig å gjennomføre tiltak for den enkelte elev. Intensiv opplæring i lesing foregår som lesekurs, mens det for skriving og regning kan være tilpassede oppgaver og lekser.

Rektor svarer i Forms at hvert trinn har fått avsatt en ekstra ressurs i timeplanen for å ivareta intensiv opplæring og tilpasset opplæring. For skoleåret 2024/25, var denne ressursen på minst to timer pr. uke på hvert trinn. Den ekstra ressursen er konstant, men kan omprioriteres hvis det er nødvendig. Rektor sier videre at med så små klasser som de har på Haneborg skole, har lærerne gode muligheter for å jobbe intensivt med enkeltelever også innenfor vanlig ramme. I tillegg til at hvert trinn har en ekstra ressurs, har leseveileder 90 minutter pr. uke som brukes til faglig oppdatering, veiledning og videre kartlegging av elevene. Lærerne kontakter leseveileder og får tips og hjelp, eventuelt følger leseveileder opp elevene med for eksempel Tempolex. Leseveileder utreder også elever for lese- og skrivevansker med Logos.

De ansatte uttrykker i spørreskjema at de har en ekstra ressurs i hver klasse som kan brukes til intensiv opplæring. Den ekstra ressursen kan for eksempel brukes for en enkeltelev som har behov for oppfølging eller som tolærer i klassen. Når ressursen brukes på en elev, kan eleven tas ut av klasserommet hvis det er behov for det. Tolærer brukes for eksempel i klassen hvor 3. og 4.

⁶ Jf. opplæringsloven § 11-3, jf. §§ 11-1, 11-2 og opplæringsforskriften § 9-11.

⁷ Jf. opplæringsloven § 11-2.

trinn er slått sammen når lærer ønsker å dele klassen grunnet forskjellig nivå i elevgruppa i det enkelte fag.

Statsforvalterens inntrykk er at skolen er organisert slik at det relativt raskt settes i gang intensiv opplæring i lesing. Av referat fra teammøte kommer det frem at skolen planlegger og gjennomfører intensiv opplæring i form av lesekurs, både klassevis og på tvers av klasser. I intervjuene sier lærerne at intensiv opplæringen starter en til to uker etter kartlegging. Rektor sier i intervjuet at skolen mangler rutine på hvor raskt intensiv opplæring skal settes i gang, men at det settes inn tiltak innenfor en måned. For de elevene som skal ha intensiv opplæring med leseveileder, skal leseveileder ta imot elevene innen to uker. Det kommer ikke frem av informasjonen vi har mottatt når intensiv opplæring i skrivning og regning kommer i gang. Vårt inntrykk er at lærer tilpasser undervisning og lekser når det oppdages at en elev ikke har forventet progresjon, men at dette ikke gjøres systematisk. Det er derfor uklart for oss hvor raskt elevene får intensiv opplæring i regning og skrivning.

Lærerne svarer i spørreskjema at tiltak som settes inn er intensive lesekurs, tilpassede lese- og skrivelekser og noen ganger direkte arbeid for eleven med leseveileder. Skolens leseveileder bruker sin ekstra ressurs på å ha undervisning med enkeltelever, veileder og kommer med råd til gjennomføring av intensiv opplæring. Vi har imidlertid ikke sett eksempler på hvordan elevene kartlegges underveis i intensiv opplæring og om undervisningsopplegget endres dersom elever etter intensiv opplæring ikke har nådd forventet progresjon. I intervjuene svarer lærerne at et lesekurs kan vare i seks til åtte uker og opp mot tolv uker.

Når det gjelder intensiv opplæring i regning og skrivning forklarer lærerne at dette gjøres gjennom tilpassede oppgaver og lekser. Den intensive opplæringen er ikke systematisert på samme måte som det er gjort i lesing. Det kommer fram i intervjuene at skolen ikke har gode rutiner for kurs i regning og skrivning, da dette stort sett gjennomføres inne i klassene. For elevene som trenger ekstra oppfølging i skrivning og regning, får de det inne i klassen ved at lærerne gir differensierte oppgaver ut fra elevens nivå og følger med på utviklingen.

Intensiv opplæring er en del av den ordinære tilpassede opplæringen, men er kjennetegnet av kortvarig og målrettet innsats fra skolen innen lesing, skrivning eller regning for elever som har behov for det. På bakgrunn av informasjonen vi har mottatt, vurderer vi at elevene raskt får intensiv opplæring etter kartlegging i lesing. Vi ser av referat fra teammøter at elevene drøftes og målrettede tiltak settes inn. Vi kan ikke se at skolen systematisk setter inn kortvarig og målrettet opplæring for elever som ikke har forventet progresjon i regning og skrivning.

Der den intensive opplæringen ikke har ønsket effekt må skolen vurdere å endre opplegget. Vi vurderer at tiltakene som settes inn ikke systematisk evalueres og endres dersom ikke eleven har forventet progresjon. Vi kan se av referatet fra teammøter at elevene drøftes, men det kommer ikke fram hvordan evalueringen gjøres eller hva som er veien videre for den enkelte elev. Vi vurderer at skolen ikke har en felles forståelse av hvordan elevenes progresjon underveis i tiltakene eller etter endt tiltak skal evalueres og følges opp videre.

Vi ser i kommunes lese- og skriveplan at *Flytskjema fra kartlegging til henvisning PPT* inneholder blant annet informasjon om hvordan tiltak skal evalueres. Rektor skriver i tilbakemeldingen til

Statsforvalteren at skjemaet er kjent for lærerne og praksisen følges. Elever de er bekymret for drøftes jevnlig i skolens ressursteam der PPT, skolens leseveileder og skolens rektor deltar. Videre står det i tilbakemeldingen at konklusjonen ofte blir at flere tiltak skal prøves ut og at det tas en ny vurdering etter noen uker. Dersom tiltakene ikke fungerer tilfredsstillende, blir eleven henvist til PPT for utredning, alternativt veiledning fra PPT.

I tilbakemeldingen til Statsforvalteren står det videre at på grunn av skolens størrelse er veien fra lærere til rektor og leseveileder kort. Rektor skriver at lærere stopper opp og evaluerer tiltak de har satt i gang underveis og ved endt periode, og at systemet fanger opp hvis tiltakene ikke har ønsket effekt.

Vår vurdering, etter våre undersøkelser, er likevel at skolen ikke har en omforent praksis for når og hvordan elevene skal evalueres underveis og hvordan tiltakene eventuelt skal justeres når eleven får den intensive opplæringen. Vi vurderer at lærere evaluerer elevene, men når dette ikke er satt i et system, blir det tilfeldig og opp til den enkelte lærer når og hvordan dette gjøres.

Vi vurderer derfor at ledelsen ikke følger opp om intensiv opplæring har effekt.

Konklusjon

Statsforvalteren vurderer at skoleledelsen ikke har organisert skolen slik at lærerne raskt gir elevene på 1.-4. trinn som ikke har forventet progresjon i lesing, skriving og regning, egnet intensiv opplæring slik at forventet progresjon blir nådd.

2.3 Sørger kommunen for at elevene på 1.- 4. trinn får den intensive opplæringen som eneundervisning i en kort periode kun hvis det er til elevens beste?

2.4 Rettslig krav

Hvis hensynet til elevens beste taler for det, kan den intensive opplæringen i en periode gis som eneundervisning.⁸ Kravene innebærer at eneundervisningen skal være kortvarig og at den kun skal skje hvis det er til det beste for eleven.

2.4.1 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner

I svarene i Forms kommer det frem at alle lærerne er informert om at de skal vurdere om det er til barnets beste å få den intensive opplæringen som eneundervisning. Videre kommer det frem, også i intervjuene, at det er veldig lite eneundervisning på Haneborg skole. Når dette gjøres er det tydelig for læreren at den enkelte elev har store vansker og at eleven selv ønsker å bli tatt ut av klassen. Rektor svarer i Forms at eneundervisning kun gjøres unntaksvis hvis eleven har større avvik fra forventet progresjon, og når læreren ser at eleven responderer godt på det eller trenger en annen tilnærming til faget, for eksempel mer praktisk rettet undervisning.

Lærerne sier i intervjuene at hvis de ser at en elev strever, kan eleven bli tatt ut i korte økter på cirka ti minutter og det vurderes fra uke til uke om eleven trenger å bli tatt ut flere ganger. Det

⁸ Jf. opplæringsloven § 11-3, jf. §§ 11-1, 11-2 og opplæringsforskriften § 9-11

kommer frem at de få gangene elever blir tatt ut til eneundervisning, så har det stor effekt. Elever som ikke ønsker å bli tatt ut til eneundervisning får undervisningen inne i klasserommet selv om det er andre elever til stede. Dette begrunner lærerne med at klassene er små og det er derfor mulig å organisere undervisningen inne i klassene. Det hender at de tar ut to elever slik at det ikke skal bli så synlig hvem som trenger ekstra oppfølging. Et annet moment for ikke å ta elever ut av klassen, er voksensituasjonen i klassene da det ofte ikke er en ekstra voksen til rådighet.

Når det gjelder hvilke vurderinger som gjøres i forkant av om en elev skal tas ut av klassen, svarer lærerne både i spørreskjema og i intervju at de snakker med elevene først. Det er også andre momenter som blir vurdert, for eksempel hvordan eleven fungerer i klassen, elevens faglige ståsted, trygghet på de voksne og foreldrenes mening. Skolen har fokus på elevens stemme og at elevene skal bli hørt. Rektor svarer at det er ekstra fokus på elevens stemme nå i høst og at det skal skrives ned hva elevene sier. Vi har ikke mottatt dokumentasjon som viser hvilke kriterier elevene skal høres etter.

Av beskrivelser i årshjulet, svarene i Forms og i intervjuene kommer det frem at foresatte blir orientert både om resultater etter kartlegging og tiltak innenfor intensiv opplæring. Vi har ikke mottatt dokumentasjon på en vurdering av barnets beste der det kommer frem hva eleven har sagt i spørsmål om å bli tatt ut av klassen. Vi har likevel inntrykk av at elevene blir hørt og at skolen gjør en vurdering av hva som er elevens beste før de tas ut til eneundervisning.

Vi finner det sannsynliggjort at skolens ledelse sørger for at elevene på 1.-4. trinn får den intensive opplæringen som eneundervisning i en kort periode kun hvis det er til elevenes beste.

Konklusjon

Kommunen sørger for at elevene på 1.-4. trinn får den intensive opplæringen som eneundervisning i en kort periode kun hvis det er til elevenes beste.

3 Pålegg om retting

Statsforvalteren har konkludert med at kommunen ikke overholder regelverket på alle områder. Vi pålegger kommunen å rette opp følgende:⁹

Kommunen må sørge for at skolen vurderer om det er elever på 1.- 4. trinn som ikke har forventet progresjon i lesing, skriving eller regning og om disse elevene får egnet intensiv opplæring slik at de oppnår forventet progresjon. Dersom det er best for eleven, kan den intensive opplæringen i en kort periode gis som eneundervisning.¹⁰

Dette innebærer at:

- a) Kommunen må sørge for at skolen er organisert slik at lærerne raskt gir elevene på 1.-4. trinn som ikke har forventet progresjon i lesing, skriving eller regning, egnet intensiv opplæring slik at forventet progresjon blir nådd.

⁹ Jf. opplæringsloven § 28-1 første ledd og kommuneloven § 30-4.

¹⁰ Jf. opplæringsforskriften § 9-11 og barnekonvensjonen artikkel 3 og 12.

4 Oppfølging av påleggene

Kommunen skal umiddelbart iverksette tiltak for å rette brudd på regelverket. Kommunen skal redegjøre for hvilke tiltak de har iverksatt og erklære at retting er gjennomført.

Frist for retting er 30.03.2026. Vi avslutter tilsynet når kommunen har sannsynliggjort at regelverksbruddene er rettet.

5 Kommunen har rett til å klage

Tilsynsrapporten er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b. Kommunen kan klage på enkeltvedtaket.

Hvis kommunen klager, må det gjøres innen tre uker. Fristen gjelder fra beskjed om brevet har kommet frem til kommunen.¹¹ Kommunen sender klagen til oss. Vi har muligheten til å omgjøre vedtaket. Hvis vi ikke er enig med kommunen, sender vi klagen til Utdanningsdirektoratet som avgjør saken.

Kommunen kan be om at vi ikke setter i verk vedtaket før klagefristen er ute, eller klagen er endelig avgjort av Utdanningsdirektoratet.¹²

Kommunen har rett til innsyn i sakens dokumenter.¹³

Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus

Oslo, 05.01.2026

Ann-Mari Siiri Halvorsen, tilsynsleder

Siri Vang Ihler

¹¹ Jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29

¹² Jf. forvaltningsloven § 42

¹³ Jf. forvaltningsloven § 18.

STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS

Postboks 325, 1502 Moss | sfospost@statsforvalteren.no | www.statsforvalteren.no/os

